

Comune di Mantova  
Prot:0013110 - 16/03/2017  
Class:6.5  
Orig:l UO: CONT



P.G. n. 65081/2016

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ATTIVITA' COMPLEMENTARI AL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI IL TUTTO COMPRENSIVO DELLE ATTIVITÀ DI GESTIONE INFORMATIVA (B.I.M.- BUILDING INFORMATION MODELING), DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO DENOMINATO "MANTOVA HUB" CIG 6828250228**

**- VERBALE n°10 - SEDUTA RISERVATA DEL 24.02.2017**

Oggi, venerdì 24 febbraio 2017, alle ore 09.20 presso la sede del Settore Lavori Pubblici, Via Visi si è riunita la Commissione di Gara per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto nominata con determinazione n. 246 del 07.02.2017, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici, in qualità di presidente;
- Arch. Paola Menabò Funzionario del Settore Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Dott.ssa Francesca Painsi, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Ing. Giacomo Celona, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Geom. Rodolfo Marangotto, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;

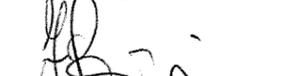
Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

La Commissione di gara prosegue nel lavoro di lettura e valutazione degli elaborati presentati.

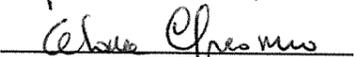
Alle ore 13:15 il Presidente sospende la seduta di gara, dispone affinché le offerte presentate, oggetto di valutazione siano riposte in luogo sicuro chiuso a chiave e riconvoca la Commissione per il giorno 02. marzo 2017 alle ore 09:00 per il prosieguo delle operazioni di valutazione.  
Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

  
Arch. Carmine Mastromarino

I Commissari

  
Dott.ssa Francesca Painsi

  
\_\_\_\_\_  
(Arch. Paola Menabò)

  
\_\_\_\_\_  
(Ing. Giacomo Celona)

  
\_\_\_\_\_  
(Geom. Rodolfo Marangotto)  
Il Segretario

  
\_\_\_\_\_  
(Dott.ssa Vera Maria Carrero)

Comune di Mantova  
Prot: 0013107 - 16/03/2017  
Class: 6.5  
Orig: l UO: CONT



P.G. n. 65081/2016

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ATTIVITA' COMPLEMENTARI AL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI IL TUTTO COMPRENSIVO DELLE ATTIVITÀ DI GESTIONE INFORMATIVA (B.I.M.- BUILDING INFORMATION MODELING), DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO DENOMINATO "MANTOVA HUB" CIG 6828250228**

**- VERBALE n° 9 - SEDUTA RISERVATA DEL 23.02.2017**

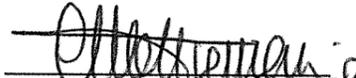
Oggi, giovedì 23 febbraio 2017, alle ore 09.15 presso la sede del Settore Lavori Pubblici, Via Visi si è riunita la Commissione di Gara per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto nominata con determinazione n. 246 del 07.02.2017, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici, in qualità di presidente;
- Arch. Paola Menabò Funzionario del Settore Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Dott.ssa Francesca Paini, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Ing. Giacomo Celona, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Geom. Rodolfo Marangotto, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;

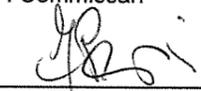
Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

La Commissione di gara prosegue nel lavoro di lettura e valutazione degli elaborati presentati.

Alle ore 13:00 il Presidente sospende la seduta di gara, dispone affinché le offerte presentate, oggetto di valutazione siano riposte in luogo sicuro chiuso a chiave e riconvoca la Commissione per il giorno 24 febbraio 2017 alle ore 09:15 per il prosieguo delle operazioni di valutazione.  
Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

  
Arch. Carmine Mastromarino

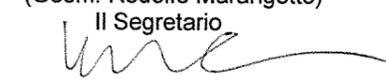
I Commissari

  
(Dott.ssa Francesca Paini)

  
(Arch. Paola Menabò)

  
(Ing. Giacomo Celona)

  
(Geom. Rodolfo Marangotto)

Il Segretario  
  
(Dott.ssa Vera Maria Carrero)

Comune di Mantova  
Prot: 0013104 - 16/03/2017  
Class: 6.5  
Orig: l UO: CONT



P.G. n. 65081/2016

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ATTIVITA' COMPLEMENTARI AL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI IL TUTTO COMPRESIVO DELLE ATTIVITÀ DI GESTIONE INFORMATIVA (B.I.M.- BUILDING INFORMATION MODELING), DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO DENOMINATO "MANTOVA HUB" CIG 6828250228**

**- VERBALE n° 8- SEDUTA RISERVATA DEL 20.02.2017**

Oggi, lunedì 20 febbraio 2017, alle ore 09.00 presso la sede del Settore Lavori Pubblici, Via Visi si è riunita la Commissione di Gara per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto nominata con determinazione n. 246 del 07.02.2017, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici, in qualità di presidente;
- Arch. Paola Menabò Funzionario del Settore Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Dott.ssa Francesca Paini, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Ing. Giacomo Celona, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Geom. Rodolfo Marangotto, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;

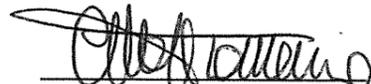
Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

La Commissione di gara prosegue nel lavoro di lettura e valutazione degli elaborati presentati.

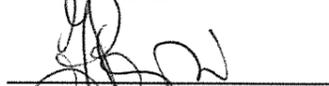
La Commissione interrompe i lavori dalle ore 13:00 alle ore 15:10

Alle ore 19:00 il Presidente sospende la seduta di gara, dispone affinché le offerte presentate, oggetto di valutazione siano riposte in luogo sicuro chiuso a chiave e riconvoca la Commissione per il giorno 23 febbraio 2017 alle ore 09:15 per il prosieguo delle operazioni di valutazione.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

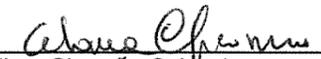
  
Arch. Carmine Mastromarino

I Commissari

  
(Dott.ssa Francesca Paini)



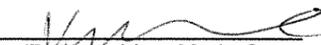
(Arch. Paola Menabò)



(Ing. Giacomo Celona)



(Geom. Rodolfo Marangotto)  
Il Segretario



(Dott.ssa Vera Maria Carrero)

Comune di Mantova  
Prot: 0013102 - 16/03/2017  
Class: 6.5  
Orig: l UO: CONT



P.G. n. 65081/2016

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ATTIVITA' COMPLEMENTARI AL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI IL TUTTO COMPRENSIVO DELLE ATTIVITÀ DI GESTIONE INFORMATIVA (B.I.M.- BUILDING INFORMATION MODELING), DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO DENOMINATO "MANTOVA HUB" CIG 6828250228**

**- VERBALE n° 7 - SEDUTA RISERVATA DEL 17.02.2017**

Oggi, venerdì 17 febbraio 2017, alle ore 09.00 presso la sede del Settore Lavori Pubblici, Via Visi si è riunita la Commissione di Gara per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto nominata con determinazione n. 246 del 07.02.2017, composta dai signori:

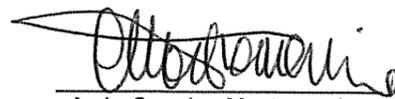
- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici, in qualità di presidente;
- Arch. Paola Menabò Funzionario del Settore Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Dott.ssa Francesca Paini, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Ing. Giacomo Celona, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Geom. Rodolfo Marangotto, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

La Commissione di gara prosegue nel lavoro di lettura e valutazione degli elaborati presentati.

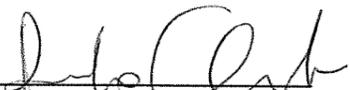
Alle ore 11:00 il Presidente sospende la seduta di gara, dispone affinché le offerte presentate, oggetto di valutazione siano riposte in luogo sicuro chiuso a chiave e riconvoca la Commissione per il giorno 20 febbraio 2017 alle ore 09:00 per il prosieguo delle operazioni di valutazione.

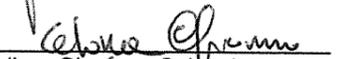
Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

  
Arch. Carmine Mastromarino

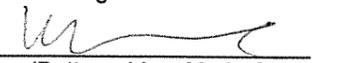
I Commissari

  
Dott.ssa Francesca Paini

  
\_\_\_\_\_  
(Arch. Paola Menabò)

  
\_\_\_\_\_  
(Ing. Giacomo Gelona)

  
\_\_\_\_\_  
(Geom. Rodolfo Marangotto)  
Il Segretario

  
\_\_\_\_\_  
(Dott.ssa Vera Maria Carrero)

Comune di Mantova  
Prot: 0013099 - 16/03/2017  
Class: 6.5  
Orig: l  
UO: CONT



P.G. n. 65081/2016

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ATTIVITA' COMPLEMENTARI AL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI IL TUTTO COMPRENSIVO DELLE ATTIVITÀ DI GESTIONE INFORMATIVA (B.I.M.- BUILDING INFORMATION MODELING), DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO DENOMINATO "MANTOVA HUB" CIG 6828250228**

**- VERBALE n° 6 - SEDUTA RISERVATA DEL 16.02.2017**

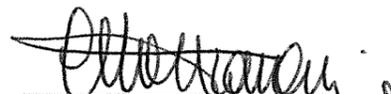
Oggi, giovedì 16 febbraio 2017, alle ore 09.30 presso la sede del Settore Lavori Pubblici, Via Visi si è riunita la Commissione di Gara per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto nominata con determinazione n. 246 del 07.02.2017, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici, in qualità di presidente;
- Arch. Paola Menabò Funzionario del Settore Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Dott.ssa Francesca Paini, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Ing. Giacomo Celona, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Geom. Rodolfo Marangotto, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;

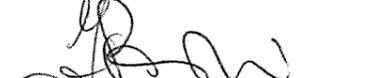
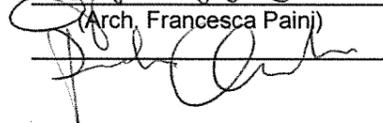
Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

La Commissione di gara prosegue nel lavoro di lettura e valutazione degli elaborati presentati.

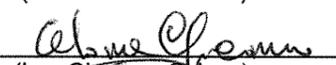
Alle ore 12:00 il Presidente sospende la seduta di gara, dispone affinché le offerte presentate, oggetto di valutazione siano riposte in luogo sicuro chiuso a chiave e riconvoca la Commissione per il giorno 17 febbraio 2017 alle ore 09:00 per il prosieguo delle operazioni di valutazione.  
Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

  
Arch. Carmine Mastromarino

I Commissari

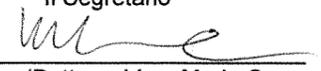
  
\_\_\_\_\_  
(Arch. Francesca Paini)  


(Arch. Paola Menabò)

  
\_\_\_\_\_  
(Ing. Giacomo Clona)

(Geom. Rodolfo Marangotto)

Il Segretario

  
\_\_\_\_\_  
(Dott.ssa Vera Maria Carrero)



Comune di Mantova  
Prot: **0013097 - 16/03/2017**  
Class: **6.5**  
Orig: I UO: **CONT**



P.G. n. 65081/2016

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ATTIVITA' COMPLEMENTARI AL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI IL TUTTO COMPRENSIVO DELLE ATTIVITÀ DI GESTIONE INFORMATIVA (B.I.M.- BUILDING INFORMATION MODELING), DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO DENOMINATO "MANTOVA HUB" CIG 6828250228**

**- VERBALE n° 5 - SEDUTA RISERVATA DEL 14.02.2017**

Oggi, martedì 14 febbraio 2017, alle ore 09.15 presso la sede del Settore Lavori Pubblici, Via Visi si è riunita la Commissione di Gara per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto nominata con determinazione n. 246 del 07.02.2017, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici, in qualità di presidente;
- Arch. Paola Menabò Funzionario del Settore Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Dott.ssa Francesca Painsi, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Ing. Giacomo Celona, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Geom. Rodolfo Marangotto, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;

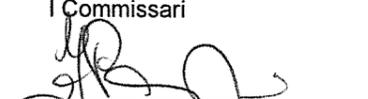
Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

La Commissione di gara prosegue nel lavoro di lettura e valutazione degli elaborati presentati.  
Dalle ore 13:30 alle ore 15:30, la seduta è sospesa per pausa pranzo.

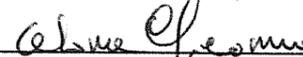
Alle ore 17:00 il Presidente sospende la seduta di gara, dispone affinché le offerte presentate, oggetto di valutazione siano riposte in luogo sicuro chiuso a chiave e riconvoca la Commissione per il giorno 16 febbraio 2017 alle ore 09:30 per il prosieguo delle operazioni di valutazione.  
Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

  
Arch. Carmine Mastromarino

I Commissari

  
(Dott.ssa Francesca Painsi)

  
\_\_\_\_\_  
(Arch. Paola Menabò)

  
\_\_\_\_\_  
(Ing. Giacomo Celona)

  
\_\_\_\_\_  
(Geom. Rodolfo Marangotto)  
Il Segretario

  
\_\_\_\_\_  
(Dott.ssa Vera Maria Carrero)

Comune di Mantova  
Prot:0013096 - 16/03/2017  
Class:6.5  
Orig:l UO: CONT



P.G. n. 65081/2016

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ATTIVITA' COMPLEMENTARI AL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI IL TUTTO COMPRENSIVO DELLE ATTIVITÀ DI GESTIONE INFORMATIVA (B.I.M.- BUILDING INFORMATION MODELING), DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO DENOMINATO "MANTOVA HUB" CIG 6828250228**

**- VERBALE n° 4 - SEDUTA RISERVATA DEL 13.02.2017**

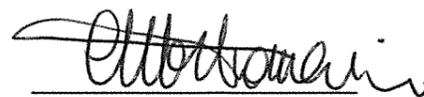
Oggi, lunedì 13 febbraio 2017, alle ore 09.15 presso la sede del Settore Lavori Pubblici, Via Visi si è riunita la Commissione di Gara per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto nominata con determinazione n. 246 del 07.02.2017, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici, in qualità di presidente;
- Arch. Paola Menabò Funzionario del Settore Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Dott.ssa Francesca Paini, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Ing. Giacomo Celona, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Geom. Rodolfo Marangotto, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;

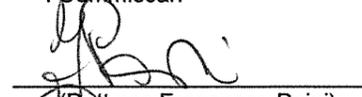
Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

La Commissione di gara prosegue nel lavoro di lettura e valutazione degli elaborati presentati.  
Dalle ore 12:30 alle ore 15:00, la seduta è sospesa per pausa pranzo.

Alle ore 20:00 il Presidente sospende la seduta di gara, dispone affinché le offerte presentate, oggetto di valutazione siano riposte in luogo sicuro chiuso a chiave e riconvoca la Commissione per il giorno 14 febbraio 2017 alle ore 09:00 per il prosieguo delle operazioni di valutazione.  
Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

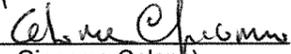
  
Arch. Carmine Mastromarino

I Commissari

  
(Dott.ssa Francesca Paini)



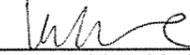
(Arch. Paola Menabò)



(Ing. Giacomo Celona)



(Geom. Rodolfo Marangotto)  
Il Segretario



(Dott.ssa Vera Maria Carrero)

Comune di Mantova  
Prot: 0013095 - 16/03/2017  
Class: 6.5  
Orig: I UO: CONT



P.G. n. 65081/2016

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ATTIVITA' COMPLEMENTARI AL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI IL TUTTO COMPRENSIVO DELLE ATTIVITÀ DI GESTIONE INFORMATIVA (B.I.M.- BUILDING INFORMATION MODELING), DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO DENOMINATO "MANTOVA HUB" CIG 6828250228**

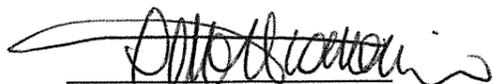
**- VERBALE n° 3 - SEDUTA RISERVATA DEL 10.02.2017**

Oggi, venerdì 10 febbraio 2017, alle ore 09.20 presso la sede del Settore Lavori Pubblici, Via Visi si è riunita la Commissione di Gara per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto nominata con determinazione n. 246 del 07.02.2017, composta dai signori:

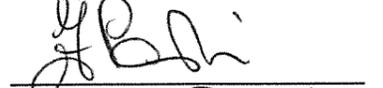
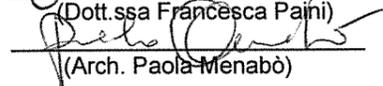
- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici, in qualità di presidente;
- Arch. Paola Menabò Funzionario del Settore Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Dott.ssa Francesca Paini, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Ing. Giacomo Celona, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Geom. Rodolfo Marangotto, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

La Commissione di gara prosegue nel lavoro di lettura e valutazione degli elaborati presentati. Alle ore 13:00 il Presidente sospende la seduta di gara, dispone affinché le offerte presentate, oggetto di valutazione siano riposte in luogo sicuro chiuso a chiave e riconvoca la Commissione per il giorno 13 febbraio 2017 alle ore 09:15 per il prosieguo delle operazioni di valutazione. Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

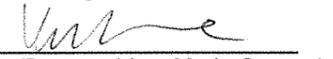
  
Arch. Carmine Mastromarino

I Commissari

  
(Dott.ssa Francesca Paini)  
  
(Arch. Paola Menabò)

  
(Ing. Giacomo Celofia)

  
(Geom. Rodolfo Marangotto)  
Il Segretario

  
(Dott.ssa Vera Maria Carrero)

Comune di Mantova  
Prot: 0013079 - 16/03/2017  
Class: 6.5  
Orig: l UO: CONT



P.G. n. 65081/2016

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ATTIVITA' COMPLEMENTARI AL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI IL TUTTO COMPRENSIVO DELLE ATTIVITÀ DI GESTIONE INFORMATIVA (B.I.M.- BUILDING INFORMATION MODELING), DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO DENOMINATO "MANTOVA HUB" CIG 6828250228**

**- VERBALE n° 2 - SEDUTA RISERVATA DEL 09.02.2017**

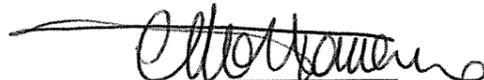
Oggi, giovedì 09 febbraio 2017, alle ore 09.30 presso la sede del Settore Lavori Pubblici, Via Visi si è riunita la Commissione di Gara per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto nominata con determinazione n. 246 del 07.02.2017, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici, in qualità di presidente;
- Arch. Paola Menabò Funzionario del Settore Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Dott.ssa Francesca Paini, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Ing. Giacomo Celona, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Geom. Rodolfo Marangotto, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

La Commissione di gara prosegue nel lavoro di lettura e valutazione degli elaborati presentati. Alle ore 13:30 il Presidente sospende la seduta di gara, dispone affinché le offerte presentate, oggetto di valutazione siano riposte in luogo sicuro chiuso a chiave e riconvoca la Commissione per il giorno 10 febbraio 2017 alle ore 09:15 per il prosieguo delle operazioni di valutazione. Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

IL Presidente

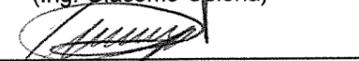
  
Arch. Carmine Mastromarino

I Commissari

  
(Dott.ssa Francesca Paini)

  
\_\_\_\_\_  
(Arch. Paola Menabò)

  
\_\_\_\_\_  
(Ing. Giacomo Celona)

  
\_\_\_\_\_  
(Geom. Rodolfo Marangotto)  
Il Segretario

  
\_\_\_\_\_  
(Dott.ssa Vera Maria Carrero)



Comune di Mantova  
Prot: 0013113 - 16/03/2017  
Class: 6.5  
Orig: l UO: CONT



P.G. n. 65081/2016

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ATTIVITA' COMPLEMENTARI AL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI IL TUTTO COMPRESIVO DELLE ATTIVITA' DI GESTIONE INFORMATIVA (B.I.M.- BUILDING INFORMATION MODELING), DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO DENOMINATO "MANTOVA HUB" CIG 6828250228**

**- VERBALE n° 11 - SEDUTA RISERVATA DEL 02.03.2017**

Oggi, giovedì 02 marzo 2017, alle ore 09.15 presso la sede del Settore Lavori Pubblici, Via Visi si è riunita la Commissione di Gara per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto nominata con determinazione n. 246 del 07.02.2017, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici, in qualità di presidente;
- Arch. Paola Menabò Funzionario del Settore Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Dott.ssa Francesca Painsi, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Ing. Giacomo Celona, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Geom. Rodolfo Marangotto, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

La valutazione tecnica è avvenuta comparando la documentazione presentata dai concorrenti ammessi, secondo i parametri/ criteri motivazionali esplicitati all'art. 8 del disciplinare di gara.

Così come previsto dal disciplinare di gara la Commissione procederà a determinare la migliore offerta tecnica impiegando il metodo aggregativo compensatore, ovvero mediante l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \ln [W_i \times V(a)_i]$$

Dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a)

n = numero totale dei requisiti

ln = sommatoria

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V(a)<sub>i</sub> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno

I coefficienti V(a) sono determinati

a) per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, di cui ai punti A1/A2/A3.3, del disciplinare, attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari; una volta ultimata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media le medie provvisorie prima calcolate, per ogni singolo elemento di valutazione.

Il punteggio per ciascun subcriterio sarà ottenuto moltiplicando i coefficienti definitivi per il valore massimo attribuibile al subcriterio.

b) per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui ai punti A.3.1 e A.3.2 il punteggio sarà attribuito in base ai seguenti parametri di giudizio tecnico:

ai criteri motivazionali :

Parametri giudizio tecnico	Giudizio	C
Certificazione del sistema di gestione ambientale ISO 14001:2004 e ISO 14001:2015	Presente	1
	Non presente	0
Certificazione professionale LEED Green Associate o LEED Accredited Professional	Presente	2
	Non presente	0

Sono state predisposte n 10 tabelle di dettaglio, parti integranti del presente verbale, per l'applicazione di quanto sopra, mantenendo l'ordine di arrivo delle offerte, nelle quali vengono indicate per ogni singolo subcriterio i giudizi resi dai singoli commissari, la media dei giudizi, il coefficiente per l'attribuzione del punteggio e il punteggio attribuito, ed una tabella riassuntiva parte integrante del presente verbale.

Si riporta la sintesi della valutazione:

Rti concorrente	A.1 Professionalità ed adeguatezza offerta- Massimo punteggio attribuibile 40 punti	A.2 Caratteristiche metodologiche – tematiche principali Massimo punteggio attribuibile 25 punti	A.3 Gestione Ambientale e sostenibilità. Massimo punteggio attribuibile 20 punti	Totale
:3TI Progetti Italia- Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	<b>29,120</b>	<b>17,488</b>	<b>16,600</b>	<b>63,208</b>
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini –Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	<b>33,760</b>	<b>18,612</b>	<b>20,000</b>	<b>72,372</b>
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	<b>37,440</b>	<b>19,596</b>	<b>19,000</b>	<b>76,036</b>
D'Appolonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	<b>37,920</b>	<b>22,572</b>	<b>20,000</b>	<b>80,492</b>
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	<b>38,640</b>	<b>17.744</b>	<b>19,000</b>	<b>75,384</b>

5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A Bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	<b>35,360</b>	<b>22,418</b>	<b>20,000</b>	<b>77,778</b>
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserighestudio srl	<b>37,680</b>	<b>21,298</b>	<b>20,000</b>	<b>78,978</b>
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittorio Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	<b>33,600</b>	<b>24,214</b>	<b>20,000</b>	<b>77,814</b>

La Commissione prende atto che tutti i concorrenti hanno totalizzato un punteggio superiore ai 40 punti indicati nel disciplinare di gara , quale soglia di sbarramento.

Dall'esame dello schema riassuntivo, si evince che nessun offerta ha ottenuto il punteggio massimo attribuibile ai criteri A.1 e A.2 rispettivamente di 40 punti e 25 punti , e quindi come previsto dal disciplinare di gara, al fine di ristabilire l'equilibrio degli elementi di valutazione, la Commissione di gara procede alla riparametrazione , come da tabella allegata , parte integrante del presente (riparametrazione).

La graduatoria dei concorrenti ammessi all'apertura delle offerte tempo ed economica dopo la riparametrazione risulta essere la seguente :

Rti concorrente	Punteggio offerta tecnica
:3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	<b>66,715</b>
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini –Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	<b>76,357</b>
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	<b>80,295</b>
D'Appolonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	<b>85,000</b>
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	<b>79,606</b>

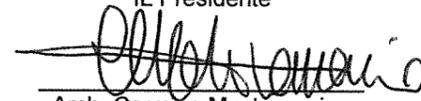
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A Bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	<b>82,107</b>
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserighestudio srl	<b>83,390</b>
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittorio Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	<b>82,141</b>

Per quanto precede, la Commissione, ritenuto di aver completato le proprie valutazioni, dichiara chiusa alle ore 10:30 la presente fase di gara e si riconvoca per il giorno 07.03.2017 alle ore 10:00 in seduta pubblica per la terza fase, in cui verrà data lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e si procederà all'apertura delle buste "C" contenenti l'offerta tempo e l'offerta economica.

Il Presidente dispone affinché il segretario provveda con il Rup all'indicazione sul sito del Comune di Mantova della data fissata per la seduta pubblica così come previsto dal disciplinare di gara, e a riporre le offerte presentate, oggetto di valutazione in luogo sicuro chiuso a chiave.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso:

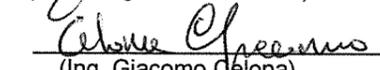
IL Presidente

  
Arch. Carmine Mastromarino

I Commissari

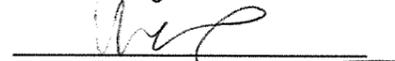
  
(Arch. Paola Menabò)

(Dott.ssa Francesca Painsi)

  
(Ing. Giacomo Celona)

  
(Geom. Rodolfo Marangotto)

Il Segretario

  
(Dott.ssa Vera-Maria Carrero)

## A1 PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

## A.1.1 Esempio di realizzazione ritenuta dal concorrente significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini sul piano architettonico

punteggio max

18

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Commissario 4	media	coefficiente	punteggio
Rt :3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	14,400
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini -Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	0,8	0,8	0,8	1	0,8	0,84	0,84	15,120
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	0,8	0,8	1	1	0,8	0,88	0,88	15,840
D'Appolonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	1	1	1	1	1	1	1	18,000
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	1	1	1	1	1	1	1	18,000
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	0,8	1	0,8	1	1	0,92	0,92	16,560
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserigestudio srl	1	1	0,8	1	1	0,96	0,96	17,280
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittorina Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	1	1	0,8	1	0,8	0,92	0,92	16,560

Comune di Mantova  
Prot: 0013113 - 16/03/2017  
Class: 6.5 - \*ALLEGATO\*  
Orig:1 UO: CONT



MN20170013113

**A.1.2 Esempio di realizzazione ritenuta dal concorrente significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini sul piano strutturale**

punteggio max.

10

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Commissario 4	media	coefficiente	punteggio
Rt :3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	8,000
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini –Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	1	1	1	1	1	1	1	10,000
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	1	0,8	1	1	1	0,96	0,96	9,600
D'Appolonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	0,8	0,8	1	0,8	0,8	0,84	0,84	8,400
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	1	0,8	1	1	1	0,96	0,96	9,600
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	1	0,8	0,8	1	1	0,92	0,92	9,200
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserigestudio srl	0,8	0,8	1	0,8	0,8	0,84	0,84	8,400
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittoria Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	0,8	0,8	0,8	1	0,8	0,84	0,84	8,400


  
*Paolo Corvino*


**A.1.3 Esempio di realizzazione ritenuta dal concorrente significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini sul piano impiantistico**

punteggio max.	12							
	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Commissario 4	media	coefficiente	punteggio
Rt :3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	0,6	0,4	0,6	0,6	0,6	0,56	0,56	6,720
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini –Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	0,8	0,6	0,6	0,8	0,8	0,72	0,72	8,640
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	1	1	1	1	1	1	1	12,000
D'Appolonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	0,8	1	1	1	1	0,96	0,96	11,520
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	0,8	1	1	0,8	1	0,92	0,92	11,040
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	9,600
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserigestudio srl	1	1	1	1	1	1	1	12,000
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittorio Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	0,6	0,6	0,8	0,8	0,8	0,72	0,72	8,640

*Federico Colucci*

## A.2 CARATTERISTICHE METODOLOGICHE -TEMATICHE PRINCIPALI

## A.2.1 Metodologia , principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione - risorse umane e strumenti

punteggio max.

6

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Commissario 4	media	coefficiente	punteggio
Rt :3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	0,8	0,8	0,6	0,8	0,6	0,72	0,782	4,692
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini –Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	0,8	0,8	0,6	0,8	0,8	0,76	0,826	4,956
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,869	5,214
D'Appolonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	0,8	0,8	1	1	1	0,92	1	6,000
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	0,8	0,8	0,8	0,8	0,6	0,76	0,826	4,956
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	0,8	0,8	0,8	1	1	0,88	0,956	5,736
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserighestudio srl	0,8	0,8	0,6	0,8	0,8	0,76	0,826	4,956
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati Tecnat srl/ Arch. Vittorio Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,869	5,214

*Handwritten signature: Felice Cabana*

*Handwritten signature: [unclear]*

**A.2.2 Metodologia , principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione - indagini ed articolazione temporale**  
**punteggio max. 6**

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Commissario 4	media	coefficiente	punteggio
Rt :3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	0,6	0,4	0,4	0,6	0,6	0,52	0,52	3,120
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini –Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,64	0,64	3,840
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	0,4	0,6	0,4	0,6	0,8	0,56	0,56	3,360
D'Appolonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	0,6	0,8	0,8	0,8	1	0,8	0,8	4,800
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	0,4	0,8	0,6	0,6	0,8	0,64	0,64	3,840
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	4,800
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserigestudio srl	0,6	0,8	0,8	0,6	0,8	0,72	0,72	4,320
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati Tecnat srl/ Arch. Vittorio Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	1	1	1	1	1	1	1	6,000

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

**A.2.3 Metodologia , principi e criteri organizzativi e proposte aggiuntive nello svolgimento delle attività di coordinamento della sicurezza**

punteggio max.

5

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Commissario 4	media	coefficiente	punteggio
Rt :3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	0,4	0,6	0,6	0,6	0,6	0,56	0,7	3,500
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini –Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	0,6	0,6	0,6	0,8	0,6	0,64	0,8	4,000
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,75	3,750
D'Appollonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	0,6	0,8	0,8	0,6	0,8	0,72	0,9	4,500
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	0,4	0,6	0,6	0,6	0,6	0,56	0,7	3,500
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	0,6	0,6	0,6	0,8	0,8	0,68	0,85	4,250
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserighestudio srl	0,8	0,8	0,8	0,6	0,8	0,76	0,95	4,750
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittorio Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	1	5,000

Fulvio Colombo

**A.2.4 Metodologia , principi e criteri organizzativi e proposte aggiuntive nello svolgimento delle attività di Direzione lavori**

punteggio max.

8

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Commissario 4	media	coefficiente	punteggio
Rt :3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	0,8	0,6	0,6	0,6	0,8	0,68	0,772	6,176
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini -Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,64	0,727	5,816
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,909	7,272
D'Apollonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,909	7,272
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,681	5,448
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	0,8	0,8	0,8	1	0,8	0,84	0,954	7,632
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserigestudio srl	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,909	7,272
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittoria Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	0,8	1	0,8	1	0,8	0,88	1	8,000

Paolo Kuh  
 Comune di Mantova



## A3 GESTIONE AMBIENTALE E SOSTENIBILITA'

## A.3.1 Prestazioni rispondenti ai Criteri Ambientali Minimi (CAM) di cui al DM 24 maggio 2016 in materia di gestione ambientale

punteggio max.

1

	presente	non presente						punteggio
Rt :3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	SI							1,000
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini –Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	SI							1,000
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti		x						0,000
D'Apollonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	SI							1,000
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani		x						0,000
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	SI							1,000
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserighestudio srl	SI							1,000
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittoria Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	SI							1,000



Paolo Ober...  




**A.3.2 approccio progettuale orientato alla sostenibilità, riconoscendo le prestazioni degli edifici in settori chiave, quali il risparmio energetico ed idrico, la riduzione delle emissioni di CO2, il miglioramento della qualità ecologica degli interni****punteggio max.****17**

	presente	non presente						punteggio
Rt :3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	SI							2,000
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini -Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	SI							2,000
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	SI							2,000
D'Apollonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	SI							2,000
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	SI							2,000
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	SI							2,000
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserigestudio srl	SI							2,000
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittoria Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	SI							2,000

Paolo Deurh  
 Consulente

**A.3.3 esempio di realizzazione ritenuta dal concorrente significativa della propria capacità a realizzare edifici sostenibili secondo il principio "zero energy building"****punteggio max. 17**

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Commissario 4	media	coefficiente	punteggio
Rt :3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	13,600
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini –Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	1	1	1	1	1	1	1	17,000
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	1	1	1	1	1	1	1	17,000
D'Apollonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	1	1	1	1	1	1	1	17,000
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	1	1	1	1	1	1	1	17,000
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	1	1	1	1	1	1	1	17,000
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserighestudio srl	1	1	1	1	1	1	1	17,000
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnar srl/ Arch. Vittoria Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	1	1	1	1	1	1	1	17,000


  
*Paul Dech*
  
*Chairman of the Jury*


**Riepilogo generale punteggi offerta tecnica  
progetto HUB**

Riepilogo punteggi offerta tecnica	Rt :3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini -Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	D'Apollonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserigestudio srl	Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittoria Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl
<b>A.1 professionalita' ed adeguatezza dell'offerta</b>	<b>29,120</b>	<b>33,760</b>	<b>37,440</b>	<b>37,920</b>	<b>38,640</b>	<b>35,360</b>	<b>37,680</b>	<b>33,600</b>
A.1.1 esempio progettazione architettonica	14,400	15,120	15,840	18,000	18,000	16,560	17,280	16,560
A.1.2 esempio progettazione strutture	8,000	10,000	9,600	8,400	9,600	9,200	8,400	8,400
A.1.3 esempio progettazione impianti	6,720	8,640	12,000	11,520	11,040	9,600	12,000	8,640
<b>A.2 caratteristiche metodologiche - tematiche principali</b>	<b>17,488</b>	<b>18,612</b>	<b>19,596</b>	<b>22,572</b>	<b>17,744</b>	<b>22,418</b>	<b>21,298</b>	<b>24,214</b>
A.2.1 risorse umane e strumenti	4,692	4,956	5,214	6,000	4,956	5,736	4,956	5,214
A.2.2 indagini e articolazione temporale	3,120	3,840	3,360	4,800	3,840	4,800	4,320	6,000
A.2.3 coordinamento della sicurezza	3,500	4,000	3,750	4,500	3,500	4,250	4,750	5,000
A.2.4 direzione lavori	6,176	5,816	7,272	7,272	5,448	7,632	7,272	8,000
<b>A.3 Gestione ambientale e sostenibilità</b>	<b>16,600</b>	<b>20,000</b>	<b>19,000</b>	<b>20,000</b>	<b>19,000</b>	<b>20,000</b>	<b>20,000</b>	<b>20,000</b>
A.3.1 certificazione ISO	1,000	1,000	0,000	1,000	0,000	1,000	1,000	1,000
A.3.2 certificazione LEED	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
A.3.3 esempio progettazione integrata	13,600	17,000	17,000	17,000	17,000	17,000	17,000	17,000
<b>Totale</b>	<b>63,208</b>	<b>72,372</b>	<b>76,036</b>	<b>80,492</b>	<b>75,384</b>	<b>77,778</b>	<b>78,978</b>	<b>77,814</b>

**Riepilogo generale punteggi offerta tecnica  
con riparametrazione  
progetto Mantova HUB**

Riepilogo punteggi offerta tecnica	1	2	3	4	5	6	8	9	
		Rt :3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini -Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	D'Appolonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserighestudio srl	Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittorio Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl
<b>A.1 professionalita' ed adeguatezza dell'offerta</b>	<b>29,120</b>	<b>33,760</b>	<b>37,440</b>	<b>37,920</b>	<b>38,640</b>	<b>35,360</b>	<b>37,680</b>	<b>33,600</b>	
<b>RIPARAMETRAZIONE</b>	<b>30,144</b>	<b>34,948</b>	<b>38,757</b>	<b>39,254</b>	<b>40,000</b>	<b>36,604</b>	<b>39,006</b>	<b>34,782</b>	
A.1.1 esempio progettazione architettonica	14,400	15,120	15,840	18,000	18,000	16,560	17,280	16,560	
A.1.2 esempio progettazione strutture	8,000	10,000	9,600	8,400	9,600	9,200	8,400	8,400	
A.1.3 esempio progettazione impianti	6,720	8,640	12,000	11,520	11,040	9,600	12,000	8,640	
<b>A.2 caratteristiche metodologiche - tematiche principali</b>	<b>17,488</b>	<b>18,612</b>	<b>19,596</b>	<b>22,572</b>	<b>17,744</b>	<b>22,418</b>	<b>21,298</b>	<b>24,214</b>	
<b>RIPARAMETRAZIONE</b>	<b>18,055</b>	<b>19,216</b>	<b>20,232</b>	<b>23,304</b>	<b>18,319</b>	<b>23,145</b>	<b>21,989</b>	<b>25,000</b>	
A.2.1	4,692	4,956	5,214	6,000	4,956	5,736	4,956	5,214	
A.2.2	3,120	3,840	3,360	4,800	3,840	4,800	4,320	6,000	
A.2.3	3,500	4,000	3,750	4,500	3,500	4,250	4,750	5,000	
A.2.4	6,176	5,816	7,272	7,272	5,448	7,632	7,272	8,000	
<b>A.3 Gestione ambientale e sostenibilità</b>	<b>16,600</b>	<b>20,000</b>	<b>19,000</b>	<b>20,000</b>	<b>19,000</b>	<b>20,000</b>	<b>20,000</b>	<b>20,000</b>	
<b>RIPARAMETRAZIONE</b>	<b>16,600</b>	<b>20,000</b>	<b>19,000</b>	<b>20,000</b>	<b>19,000</b>	<b>20,000</b>	<b>20,000</b>	<b>20,000</b>	
A.3.1 certificazione ISO 14001	1	1,000	0,000	1,000	0,000	1,000	1,000	1,000	
A.3.2 certificazione LEED	2	2	2	2	2	2	2	2	
A.3.3 esmpio di progettazione sostenibile	13,600	17	17	17	17	17	17	17	
<b>TOTALE PUNTEGGIO TECNICO su tutti i criteri di valutazione</b>	<b>63,208</b>	<b>72,372</b>	<b>76,036</b>	<b>80,492</b>	<b>75,384</b>	<b>77,778</b>	<b>78,978</b>	<b>77,814</b>	
<b>TOTALE RIPARAMETRATO su tutti i criteri di valutazione</b>	<b>64,799</b>	<b>74,164</b>	<b>77,989</b>	<b>82,558</b>	<b>77,319</b>	<b>79,749</b>	<b>80,995</b>	<b>79,782</b>	
	<b>66,715</b>	<b>76,357</b>	<b>80,295</b>	<b>85,000</b>	<b>79,606</b>	<b>82,107</b>	<b>83,390</b>	<b>82,141</b>	
<b>CLASSIFICA</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	

Paolo De Luca  
 Responsabile  
 Ufficio Progetti





Comune di Mantova  
Prot: 0013126 - 16/03/2017  
Class: 6.5  
Orig: l UO: CONT



P.G. n. 65081/2016

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ATTIVITA' COMPLEMENTARI AL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI IL TUTTO COMPRENSIVO DELLE ATTIVITÀ DI GESTIONE INFORMATIVA (B.I.M.- BUILDING INFORMATION MODELING), DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO DENOMINATO "MANTOVA HUB" CIG 6828250228**

**- VERBALE n° 12 - SEDUTA PUBBLICA DEL 07.03.2017**

Oggi, martedì 07 marzo 2017, alle ore 10.10 presso la sede del Settore Lavori Pubblici, Via Visi si è riunita in seduta pubblica, la Commissione di Gara per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto nominata con determinazione n. 246 del 07.02.2017, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici, in qualità di presidente;
- Arch. Paola Menabò Funzionario del Settore Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Dott.ssa Francesca Painsi, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Ing. Giacomo Celona, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Geom. Rodolfo Marangotto, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

Sono presenti :

- Arch. Paolo Vincenzi identificato con c.i. n. 4605060AA, in qualità di mandante partecipante alla procedura;
- Arch. Marco Bonfà , identificato con c.i. n. 2956794AA6, in qualità di collaboratore dello Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi;
- Sig.ra Corsini Daniela (c.i. AS5297682) con regolare delega del costituendo RTP tra Politecnica Ingegneria ed Architettura soc, coop/Studio Pandakovic e Associati/ Diverserighestudio srl

La Commissione, constatata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti, procede all'apertura delle operazioni relative alla seduta pubblica di gara.

Il Presidente dopo la lettura della graduatoria tecnica, redatta nella seduta riservata del 02.03.2017, procede con l'apertura del plico, ancora perfettamente chiuso, dentro cui la Commissione aveva precedentemente raccolto le buste, contraddistinte dalla dicitura "Busta C – offerta tempo-Offerta economica" e dal numero progressivo assegnato, secondo l'ordine di arrivo.

La busta contrassegnata con il n. 7 viene accantonata, in quanto presentata dal concorrente RT: S.C.E. Project srl (mandataria)/Studio Tecnico Forte Ing. Giuseppe (mandante)/GAE engineering srl(mandante)/Dott.ssa Laura Gatti (mandante)/dott. Massimo Bobbio (mandante), escluso come da verbale del 07.02.2017.

Le buste vengono quindi aperte secondo l'ordine di ricezione, e vengono separate le offerte tempo dalle offerte economiche.

Si procede quindi alla lettura delle offerte tempo,. Come previsto dagli atti di gara, il massimo punteggio pari a 5 punti sarà attribuito al concorrente che avrà offerto la massima riduzione del tempo, da esprimersi in giorni naturali e consecutivi in riduzione sui tempi di progettazione nel limite massimo di 15 gg.

Rti concorrente	Riduzione offerta	Punti	Note
:3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	<b>20</b>	<b>5</b>	Viene considerato ai fini dell'attribuzione del punteggio il limite massimo di 15 gg, così come indicato negli atti di gara
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini -Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	<b>15</b>	<b>5</b>	
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	<b>15</b>	<b>5</b>	
D'Appolonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	<b>15</b>	<b>5</b>	
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	<b>10</b>	<b>3,333</b>	
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A Bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	<b>15</b>	<b>5</b>	
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserighestudio srl	<b>15</b>	<b>5</b>	
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittorio Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	<b>15</b>	<b>5</b>	

Si passa quindi alla lettura delle offerte economiche, espresse in termini di ribasso percentuale offerto.

Come previsto dagli atti di gara , il punteggio massimo di 10 punti vengono assegnati al concorrente che ha offerto la maggiore percentuale di ribasso , alle altre offerte il punteggio viene determinato con l'applicazione della seguente formula:

$$P_i = 10 \times R_i / R_{max}$$

Dove  $P_i$  = punteggio delle ditte in questione

$R_i$  = percentuale di ribasso offerto dalla ditta in questione

$R_{max}$  = percentuale di massimo ribasso offerto.

Rti concorrente	Percentuale Ribasso offerto	Punti attribuiti
:3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	<b>48,23</b>	<b>9,559</b>
Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini –Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	<b>48,00</b>	<b>9,514</b>
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	<b>21,00</b>	<b>4,162</b>
D'Appolonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	<b>45,00</b>	<b>8,919</b>
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	<b>25,00</b>	<b>4,955</b>
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A Bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	<b>28,00</b>	<b>5,550</b>
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserighestudio srl	<b>50,45</b>	<b>10,000</b>
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittorio Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	<b>16,85</b>	<b>3,339</b>

Sommando i punteggi già assegnati, per ciò che riguarda le offerte tecniche, come risulta da verbale precedente, con i punteggi per offerta tempo e offerta economica la graduatoria di aggiudicazione risulta essere la seguente:

Rti concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta tempo	Punteggio offerta economica	Totale punteggio	Graduatoria
:3TI Progetti Italia-Ingegneria Integrata Spa/ Lacaton & Vassal Architects/ Labics srl/ Geol. Vittorio Federici	<b>66,715</b>	<b>5</b>	<b>9,559</b>	<b>81,274</b>	<b>8</b>

Studio Amati srl /Studio Valle Associazione Professionale/ QMS Quality and Management Services SRL/ Arch. Marisa Bonfatti paini -Studio Bonfatti Paini/ Arch. Riccardo Hopps	<b>76,357</b>	<b>5</b>	<b>9,514</b>	<b>90,871</b>	<b>4</b>
Starching Studio architettura ingegneria / Arch Agata Torricella/ Tekser srl/ Sajni e Zambetti srl/ Soil srl/ Arch. Emiliano Rizzotti	<b>80,295</b>	<b>5</b>	<b>4,162</b>	<b>89,457</b>	<b>6</b>
D'Appolonia SpA/ Icaro Srl/ Corvino + Multari srl/ Sparacio & partners srl/ Ing. Giorgia Lorenzi	<b>85,000</b>	<b>5</b>	<b>8,919</b>	<b>98,919</b>	<b>1</b>
OBR srl/ Studio Associato BauKuh/ Milan Ingegneria srl/ Deerns Italia spa/ Dott. Geol.Marco Parmigiani	<b>79,606</b>	<b>3,333</b>	<b>4,955</b>	<b>87,894</b>	<b>7</b>
5+1 Agenzia di Architettura Alfonso Femia Gianluca Peluffo srl/ Studio di Architettura Arch. Paolo Vincenzi/ Ufficio Progetti Architetti Associati G.A Bertani e F. Vezzali/ F&M Ingegneria spa/ Open Progetti srl/ Dott. Geologo Rosario Salvatore Spagnolo/ Dott. Ing. Marija Golubovic/ Ecoconsul sas di Compiani Paolo e C.	<b>82,107</b>	<b>5</b>	<b>5,550</b>	<b>92,657</b>	<b>3</b>
Politecnica Ingegneria ed Architettura soc. coop/ Studio Pandakovic e Associati/ Diverserighestudio srl	<b>83,390</b>	<b>5</b>	<b>10,00</b>	<b>98,390</b>	<b>2</b>
Podrecca ZT GMBH/ Cremonesi Workshop srl/ Progettisti Associati/ Tecnat srl/ Arch. Vittorio Longheu/ Geologo Gabriele Anselmi/ Ing. Antonio Sproccati/ Greenwich srl	<b>82,141</b>	<b>5</b>	<b>3,339</b>	<b>90,480</b>	<b>5</b>

Tutte le offerte riportano l'indicazione di costi della sicurezza di cui all'art.95 comma 10 del D. Lgs. 50/2016.

La Commissione prende atto che l'offerta presentata dal costituendo raggruppamento tra: D'Appolonia spa (capogruppo)/Corvino+Multari(mandante)/Sparacio & Partners srl (mandante)/Icaro srl (mandante)/Ing. Giorgia Lorenzi (mandante) risulta essere l'offerta che ha conseguito il maggior punteggio totale.

I Commissari prendono altresì atto che, ai sensi dell'art. 97 c.3 del D.Lgs. 50/2017, l'offerta economicamente più vantaggiosa presenta i caratteri dell'offerta anormalmente bassa, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara.

La Commissione determina di dare mandato al Rup di richiedere spiegazioni ai sensi del comma 5 dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016.

La seduta termina alle ore 11.10.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso:

IL Presidente

  
Arch. Carmine Mastromarino

I Commissari

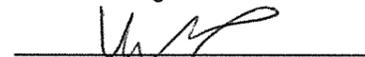
  
(Arch. Paola Menabò)

  
(Dott.ssa Francesca Pagni)

  
(Ing. Giacomo Celona)

  
(Geom. Rodolfo Marangotto)

Il Segretario

  
(Dott.ssa Vera Maria Carrero)



**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, ATTIVITA' COMPLEMENTARI AL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI IL TUTTO COMPRESIVO DELLE ATTIVITÀ DI GESTIONE INFORMATIVA (B.I.M.- BUILDING INFORMATION MODELING), DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO DENOMINATO "MANTOVA HUB" CIG 6828250228**

#### **Verbale congiunto RUP e Commissione di Gara per la verifica dell'offerta anomala**

L'anno duemiladiciassette (2017) alle ore 10.30 di oggi, 22 del mese di marzo, presso la sede Municipale di Via Roma 39 in Mantova, in seduta riservata si sono riuniti il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Giulia Moraschi ed i membri della Commissione giudicatrice per l'affidamento dell'appalto in oggetto nominata con determinazione n. 246 del 07.02.2017, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici, in qualità di presidente;
- Arch. Paola Menabò Funzionario del Settore Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Arch. Francesca Painsi, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Ing. Giacomo Celona, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Geom. Rodolfo Marangotto, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;

convocati in ausilio al RUP, per procedere alla verifica della giustificazione dell'offerta economica del concorrente risultato primo in graduatoria, come da precedente verbale del 07.03.2017 risultata anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

Premesso che:

- per l'affidamento dell'appalto in oggetto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa è stata nominata apposita commissione come sopra indicato, che ha proceduto all'ammissione dei concorrenti, all'attribuzione dei punteggi ai concorrenti ammessi in gara, secondo quanto previsto dal disciplinare e all'apertura delle offerte tempo e economiche, e alla redazione della graduatoria finale.
- la Commissione nella seduta aperta convocata il 07.03.2017 per l'apertura dell'offerta economica e dell'offerta tempo, ha rilevato che, in relazione all'offerta del concorrente risultato primo in graduatoria, sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dagli atti di gara e che pertanto ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 la stazione appaltante deve procedere alla verifica di congruità dell'offerta;
- conseguentemente il Presidente della Commissione, nel rispetto di quanto previsto dalle linee guida ANAC n. 3, ha dichiarato chiusa la seduta pubblica e ha demandato al RUP i provvedimenti di competenza;



- il RUP nonché Dirigente del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 con nota a mezzo pec in data 07.03.2017 prot. n. 11461, ha invitato il concorrente RT D'Appolonia S.p.A (capogruppo) / Corvino + Multari (mandante) / Sparacio & Partners S.r.l (mandante) / Icaro S.r.l (mandante) / Ing. Giorgia Lorenzi (mandante), a produrre nel termine perentorio di 15 giorni, documentazione giustificativa in merito alle componenti dell'offerta.
- Il costituendo raggruppamento temporaneo D'Appolonia S.p.A (capogruppo) / Corvino + Multari (mandante) / Sparacio & Partners S.r.l (mandante) / Icaro S.r.l (mandante) / Ing. Giorgia Lorenzi (mandante), con nota a mezzo pec del 20/03/2017, acquisita al protocollo n. 13911 del 21/03/2017, ha trasmesso giustificativo dell'offerta economica composta da n. 6 pagine;
- per la valutazione delle giustificazioni presentate dal RT concorrente, il RUP ha ritenuto di avvalersi della Commissione di gara.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta si rileva che sulla base della giurisprudenza consolidata in merito alla verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Pertanto, pur escludendosi che per un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti né può essere limitata alle voci di prezzo, più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relazione alle giustificazioni addotte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita la procedura assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato inoltre che

- d) Non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.
- e) Non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81. La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.

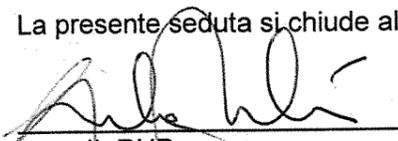
Il RUP con l'ausilio della commissione, procede quindi all'analisi della documentazione presentata, e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame **CONGRUA** per i seguenti motivi:

- il RT ha predisposto un dettagliato gruppo di lavoro con cui intende strutturare l'ufficio di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza;
- il gruppo di lavoro presenta notevole esperienza acquisita nell'esecuzione di servizi analoghi per oggetto, dimensioni e complessità a quella oggetto di gara, che ha consentito di mettere a punto metodi organizzativi collaudati, volti a risolvere efficacemente ed in tempi brevi le problematiche interdisciplinari che di volta in volta si dovranno affrontare
- è prevista l'adozione di processi di controllo delle attività e della gestione comunicativa ed ambientale di tipo innovativo, che garantiscono ancor di più l'efficienza ed il valore delle prestazioni;
- l'importo offerto trova giustificazione, considerati i minimi sindacali per le qualifiche professionali offerte, l'impegno temporale, gli oneri di sicurezza, le spese generali e gli utili di impresa: le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che concorrono a determinare il prezzo offerto.

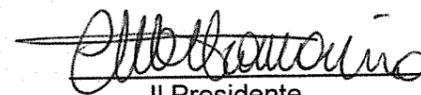
Pertanto si ritiene che le giustificazioni prodotte dal costituendo RT D'Appolonia S.p.A (capogruppo) / Corvino + Multari (mandante) / Sparacio & Partners S.r.l (mandante) / Icaro S.r.l (mandante) / Ing. Giorgia Lorenzi (mandante), a giustificazione dell'offerta economica, siano sufficienti a dimostrare la **NON ANOMALIA** dell'offerta presentata.

Alla luce di quanto sopra, il RUP con l'ausilio della Commissione non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, e si può procedere pertanto alla definizione della proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.lgs.50/2016

La presente seduta si chiude alle ore 11.30.



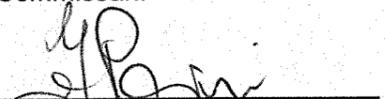
IL RUP  
Arch. Giulia Moraschi

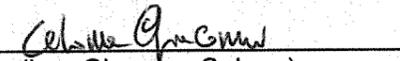


Il Presidente  
Arch. Carmine Mastromarino



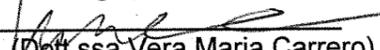
I Commissari:

  
\_\_\_\_\_  
(Dott.ssa Francesca Painsi)  
\_\_\_\_\_  
(Arch. Paola Menabò)

  
\_\_\_\_\_  
(Ing. Giacomo Celona)

  
\_\_\_\_\_  
(Geom. Rodolfo Marangotto)

Il Segretario

  
\_\_\_\_\_  
(Dott.ssa Vera Maria Carrero)