



PROCEDURA NEGOZIATA, EX ART. 1 COMMA 2 LETTERA B) DEL D.L. 76/2020 CONVERTITO CON LEGGE 120/2020 E SMI, SVOLTA IN MODALITA' TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO PIATTAFORMA SINTEL DI ARCA REGIONE LOMBARDIA, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E REALIZZAZIONE DELL'ALLESTIMENTO DEL "MANTOVA E SABBIONETA HERITAGE CENTRE – PESCHERIE DI GIULIO ROMANO". CUP I69G22000200001 - CIG 968243347A

### Verbale Commissione Giudicatrice del 17.05.2023

In data 17.05.2023 alle ore 09.00 presso la sede istituzionale del Comune di Mantova, via Roma 39, si è tenuta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n.1266 del 09.05.2023 per l'affidamento del servizio in oggetto, così composta:

- Dott.ssa Giulia Pecchini, Dirigente del Settore Cultura Turismo e Promozione della Città, Servizi Biblioteche, Archivi e Unesco, in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Veronica Ghizzi del Settore Cultura Turismo e promozione della Città, servizio musei Settore, in qualità di membro;
- Dott.ssa Mariangela Busi, del Settore Cultura Turismo e promozione della Città, servizio Unesco, in qualità di membro

Assiet con funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Vera Maria Carrero del servizio Contratti in sostituzione della signora Ruberti Elena, assente.

Si dà atto che la Commissione è stata nominata nel rispetto delle regole di competenza e trasparenza preventivamente individuate dal Comune di Mantova e che ciascun componente ha presentato la propria dichiarazione di assenza di cause di incompatibilità ex art. 77 D.Lgs 18.04.2016, n. 50/2016, che resterà agli atti insieme con i verbali della Commissione stessa.

La seduta si svolge in assenza di pubblico, come precisato nella Lettera di invito, in quanto trattasi di procedura interamente telematica, ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs. n. 50/2016.

La Commissione Giudicatrice accede mediante le credenziali del RUP alla piattaforma Sintel, dove sono rimaste custodite le offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi, come da precedenti verbali n. 1 e v n. 2 Prot. n. 50614/2023.

Si dà atto che il contenuto delle offerte tecniche è così composto:

protocollo informatico	Concorrente	Contenuto offerta tecnica
83539718884	490 Studio s.r.l. a socio unico 02459810228	Un file pdf
1683533922993	Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi 04154830238	Un file pdf
1683293132404	Rti STUDIO CHIESA SRL e Elisabetta Pozzetti	Un file pdf
1683285629423	RTI HGV ITALIA SRL E STUDIO AZZURRO PRODUZIONI SRL	Una cartella zip contenente Progetto tecnico e gruppo dilavoro

La Commissione, al fine di ottenere una visione completa, decide di visualizzare, stampare i singoli file e di procedere all'esame degli elaborati dandone lettura.

La valutazione tecnica avviene comparando la documentazione presentata dai concorrenti ammessi, secondo i parametri/ criteri motivazionali esplicitati all'art. 18 della lettera di invito.



Così come previsto dagli atti di gara la Commissione procederà a determinare la migliore offerta tecnica impiegando il metodo aggregativo compensatore, ovvero mediante l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \ln [W_i \times V(a)_i]$$

Dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a) n

= numero totale dei requisiti

ln = sommatoria

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V(a)<sub>i</sub> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno

I coefficienti per tutti gli elementi di valutazione di natura qualitativa previsti dalla lettera di invito, sono calcolati attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari; una volta ultimata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media le medie provvisorie prima calcolate, per ogni singolo elemento di valutazione. Il punteggio per ciascun subcriterio sarà ottenuto moltiplicando i coefficienti definitivi per il valore massimo attribuibile al subcriterio.

Nell'attribuzione dei punteggi si terrà conto sino alla terza cifra decimale, senza procedere ad arrotondamento. Sono state predisposte n.13 tabelle di dettaglio, parti integranti del presente verbale, per l'applicazione di quanto sopra, mantenendo l'ordine di arrivo delle offerte, nelle quali vengono indicate per ogni singolo subcriterio i giudizi resi dai singoli commissari, la media dei giudizi, il coefficiente per l'attribuzione del punteggio e il punteggio attribuito, ed una tabella riassuntiva parte integrante del presente verbale.

Si riporta la sintesi della valutazione:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO CRITERIO A.	PUNTEGGIO CRITERIO B	PUNTEGGIO CRITERIO C	PUNTEGGIO CRITERIO D	PUNTEGGIO CRITERIO E	TOTALE
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi	17,464	14,356	16,324	16,797	3,845	68,783
Rti STUDIO CHIESA SRL e Elisabetta Pozzetti	19,28	14,892	21,00	18	5,00	78,172
RTI HGV ITALIA SRL E STUDIO AZZURRO PRODUZIONI SRL	12,59	13,556	14,462	14,994	2,69	58,292
490 studio srl socio unio	11,228	15,20	11,662	14,994	1,15	54,234

La Commissione prende atto che tutti i concorrenti hanno totalizzato un punteggio superiore ai 42 punti indicati nella lettera di invito, quale soglia di sbarramento.

Dall'esame dello schema riassuntivo, si evince che nessun offerta ha ottenuto il punteggio massimo attribuibile ai criteri A e B, e quindi come previsto dalla lettera di invito, al fine di ristabilire l'equilibrio degli elementi di valutazione, la Commissione di gara procede alla doppia riparametrazione, come da tabella allegata, parte integrante del presente (riparametrazione).

La graduatoria dei concorrenti ammessi all'apertura delle offerte economiche dopo la riparametrazione risulta essere la seguente:



CONCORRENTE	TOTALE RIPARAMETRATO
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi	70,476
Rti STUDIO CHIESA SRL e Elisabetta Pozzetti	80,00
RTI HGV ITALIA SRL E STUDIO AZZURRO PRODUZIONI SRL	59,717
490 studio srl socio unio	55,679

Alle ore 11:30, il Presidente dichiara chiusi i lavori relativi alla presente fase di valutazione offerta tecnica e riconvoca commissione di gra per il giorno 23.05.2023 alle ore 15:00 per apertura offerte economiche


All. nr.13 tabelle di dettaglio

Nr. 1 tabella di riepilogo


Nr. 2 tabella riparametrazione

Letto, confermato e sottoscritto come appresso.

Presidente   
(Dott. ssa Giulia Pecchini)

Membro 1   
(Dott. ssa Veronica Ghizzi)

Membro 2   
(Dott. ssa Mariangela Busi)

Segretario verbalizzante   
(Dott. ssa Vera Maria Carrero)

**A. PROGETTO PRELIMINARE****A.1. livello di dettaglio**

<b>punteggio max</b>	<b>10</b>
----------------------	-----------

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi	1	1	0,8	0,933	1	10,000
(R.T.I. Studio Chiesa Srl /Elisabetta Pozzetti	0,8	1	0,8	0,866	0,928	9,280
RTI HgV srl e Studio Azzurro Produzioni S.r.l.)	0,6	0,8	0,6	0,666	0,713	7,130
490 Studio s.r.l. a socio unico	0,6	0,6	0,6	0,6	0,643	6,430



A.2 Originalità e Innovatività	
punteggio max.	6

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	4,8
(R. T. I. Studio Chiesa Srl /Elisabetta Pozzetti	1	1	1	1	1	6
RTI HgV srl e Studio Azzurro Produzioni S.r.l.)	0,4	0,6	0,4	0,466	0,466	2,796
490 Studio s.r.l. a socio unico	0,4	0,8	0,4	0,533	0,533	3,198

*Manfredi*  
*Uff. Amm.*



A.3 Coinvolgimento e attrattività	
punteggio max.	4

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi	0,6	0,8	0,6	0,666	0,666	2,664
(R.T.I. Studio Chiesa Srl /Elisabetta Pozzetti	1	1	1	1	1	4
RTI HgV srl e Studio Azzurro Produzioni S.r.l.)	0,6	0,8	0,6	0,666	0,666	2,664
490 Studio s.r.l. a socio unico	0,2	0,6	0,4	0,4	0,4	1,6



<b>B. Accessibilita' e inclusivita' dell'allestimento in funzione di diverse tipologie di disabilita'</b>	
<b>B.1 motoria</b>	<b>4</b>

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi	0,8	0,8	1	0,866	0,866	3,464
(R.T.I. Studio Chiesa Srl /Elisabetta Pozzetti	1	1	1	1	1	4
RTI HgV srl e Studio Azzurro Produzioni S.r.l.)	0,8	0,6	0,6	0,666	0,666	2,664
490 Studio s.r.l. a socio unico	0,6	0,8	1	0,8	0,8	3,2



b.2 No vedenti /ipovedenti	
punteggio max.	4

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi (R.T.I. Studio Chiesa Srl /Elisabetta Pozzetti	1	0,6	0,8	0,8	0,923	3,692
RTI HgV srl e Studio Azzurro Produzioni S.r.l.)	0,8	0,8	0,8	0,8	0,923	3,692
490 Studio s.r.l. a socio unico	0,6	1	0,8	0,8	0,923	3,692
				0,866	1	4

URB  




**B.3 Cognitivo relazionale**

**punteggio max. 4**

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi	0,8	0,8	0,8	0,8	1	4
(R.T.I. Studio Chiesa Srl /Elisabetta Pozzetti	0,8	0,8	0,8	0,8	1	4
RTI HgV srl e Studio Azzurro Produzioni S.r.l.)	0,8	0,8	0,8	0,8	1	4
490 Studio s.r.l. a socio unico	0,8	0,8	0,8	0,8	1	4

**B.4 Non udenti**

**punteggio max. 4**

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	3,2
(R.T.I. Studio Chiesa Srl /Elisabetta Pozzetti	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	3,2
RTI HgV srl e Studio Azzurro Produzioni S.r.l.)	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	3,2
490 Studio s.r.l. a socio unico	1	1	1	1	1	4

C. CAPACITA' NARRATIVA DELL'ALLESTIMENTO						
C1 Completezza ed esaustività dei contenuti						7
punteggio max						7
	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Capitale Cultura sas di Antonio-Scuderi	0,8	0,6	0,6	0,666	0,666	4,662
(R.T.I. Studio Chiesa Srl /Elisabetta Pozzetti	1	1	1	1	1	7
RTI HgV srl e Studio Azzurro Produzioni S.r.l.)	0,6	0,8	0,6	0,666	0,666	4,662
490 Studio s.r.l. a socio unico	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	4,2

*URBES*

*UR*

C.2 Variet�e integrazione tra i diversi strumenti ed apparati narrativi utilizzati	
punteggio max.	7

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	5,6
(R. T.I. Studio Chiesa Srl /Elisabetta Pozzetti	1	1	1	1	1	7
RTI HgV srl e Studio Azzurro Produzioni S.r.l.)	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	4,2
490 Studio s.r.l. a socio unico	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2,8




C.3.Efficacia delle installazioni artistiche e delle iniziative performative nell'attivare la comunità nel recupero di memorie	
punteggio max.	7

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi	0,8	1	0,8	0,866	0,866	5,062
(R.T.I. Studio Chiesa Srl /Elisabetta Pozzetti	1	1	1	1	1	7
RTI HgV srl e Studio Azzurro Produzioni (S.r.l.)	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	5,6
490 Studio s.r.l. a socio unico	0,6	0,8	0,6	0,666	0,666	4,562




**D PERSONALE DEDICATO**

**D.1 Comprovata esperienza da parte del Responsabile del progetto nel campo della curatela museale, valutabile attraverso curricula**

**punteggio max 9**

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi	0,8	1	0,8	0,866	0,866	7,794
(R.T.I. Studio Chiesa Srl /Elisabetta Pozzetti	1	1	1	1	1	9
<u>RTI HgV srl e - Studio Azzurro Produzioni S.r.l.</u>	0,6	0,8	0,6	0,666	0,666	5,994
490 Studio s.r.l. a socio unico.	0,6	0,8	0,6	0,666	0,666	5,994

*MB*  
*U*



D.2 Presenza di un team di professionisti esperti in grado di coprire tutte le esigenze del progetto di allestimento e sua realizzazione valutabile attraverso curricula

punteggio max. 9

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi	0,8	0,8	0,8	0,8	1	9
(R. T. I. Studio Chiesa Srl /Elisabetta Pozzetti	0,8	0,8	0,8	0,8	1	9
RTI HgV srl e Studio Azzurro Produzioni S.r.l.)	0,8	0,8	0,8	0,8	1	9
490 Studio s.r.l. a socio unico	0,8	0,8	0,8	0,8	1	9



E PROPOSTE MIGLIORATIVE	
E proposte migliorative	
punteggio max.	5

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Capitale Cultura sas di Antonio Scuderi	0,8	0,6	0,6	0,666	0,769	3,845
(R. T. I.: Studio Chiesa Srl /Elisabetta Pozzetti	0,8	0,8	1	0,866	1	5
RTI HgV srl e Studio Azzurro Produzioni S.r.l.)	0,6	0,4	0,4	0,466	0,538	2,69
490 Studio s.r.l. a socio unico	0,2	0,2	0,2	0,2	0,23	1,15

*Handwritten signature and initials in blue ink.*

	1	2	3	4
<b>Riepilogo punteggi offerta tecnica</b>				
A. PROGETTO PRELIMINARE	17,464	19,28	12,59	11,228
<b>RIPARAMETRAZIONE</b>	<b>18,116</b>	<b>20</b>	<b>13,06</b>	<b>11,647</b>
A.1A.1. livello di dettaglio	10	9,28	7,13	6,43
A.2 Originalità	4,8	6	2,796	3,198
A.3 Coinvolgimento e attrattività	2,664	4	2,664	1,6
B. Accessibilità o inclusività dell'allestimento in funzione di diverse tipologie di disabilità	14,356	14,892	13,556	15,2
<b>RIPARAMETRAZIONE</b>	<b>15,111</b>	<b>15,675</b>	<b>14,269</b>	<b>16</b>
B.1 motoria	3,464	4	2,664	3,2
B.2 No vedenti /ipovedenti	3,692	3,692	3,692	4
B.3 Cognitivo relazionale	4	4	4	4
B.4 Non udenti	3,2	3,2	3,2	4
<b>C. CAPACITÀ NARRATIVA DELL'ALLESTIMENTO</b>	<b>16,324</b>	<b>21</b>	<b>14,462</b>	<b>11,662</b>
C1 Completezza ed esaustività dei contenuti	4,662	7	4,662	4,2
C.2 Varietà e integrazione tra i diversi strumenti ed apparati narrativi utilizzati	5,6	7	4,2	2,8
C.3 Efficacia delle installazioni artistiche e delle iniziative performative nell'attivare la comunità nel recupero di memoria	6,062	7	5,6	4,662
<b>D. PERSONALE DEDICATO</b>	<b>16,794</b>	<b>18</b>	<b>14,994</b>	<b>14,994</b>
D.1 Comprovata esperienza da parte del Responsabile del progetto nel campo della curatela museale, valutabile attraverso curricula	7,794	9	5,994	5,994
D.2 Presenza di un team di professionisti esperti in grado di coprire tutte le esigenze del progetto di allestimento e sua realizzazione valutabile attraverso curricula	9	9	9	9
<b>E. PROPOSTE MIGLIORATIVE</b>	<b>3,845</b>	<b>5</b>	<b>2,69</b>	<b>1,15</b>
E. PROPOSTE MIGLIORATIVE	3,845	5	2,69	1,15
<b>totale punteggio tecnico</b>				
	<b>68,783</b>	<b>78,172</b>	<b>58,292</b>	<b>54,234</b>
Riparametrazione	70,19	79,675	59,475	55,453
<b>Il riparametrazione</b>				
	<b>70,476</b>	<b>80</b>	<b>59,717</b>	<b>55,679</b>

**Riepilogo generale punteggi offerta tecnica  
ALLESTIMENTO PESCHERIE**

	1	2	3	4
<b>Riepilogo punteggi offerta tecnica</b>				
A. PROGETTO PRELIMINARE	17,464	19,28	12,59	11,228
A.1A.1. livello di dettaglio	10	9,28	7,13	6,43
A.2 Originalità	4,8	6	2,796	3,198
A.3 Coinvolgimento e attività	2,664	4	2,664	1,6
B. Accessibilità: l'inclusività dell'allestimento in funzione di diverse tipologie di disabilità	14,356	14,892	13,556	15,2
B.1 motoria	3,464	4	2,664	3,2
B.2 No vedenti /ipovedenti	3,692	3,692	3,692	4
B.3 Cognitivo relazionale	4	4	4	4
B.4 Non udenti	3,2	3,2	3,2	4
C. CAPACITA' NARRATIVA DELL'ALLESTIMENTO	16,324	21	14,462	11,662
C.1 Completezza ed esaustività dei contenuti	4,662	7	4,662	4,2
C.2 Varietà: integrazione tra i diversi strumenti ed apparati narrativi/utilizzati	5,6	7	4,2	2,8
C.3 Efficacia delle installazioni artistiche e delle iniziative performative nell'attivare la comunità nel recupero di memoria	6,062	7	5,6	4,662
D. PERSONALE DEDICATO	16,794	18	14,994	14,994
D.1 Comprovata esperienza da parte del Responsabile del progetto nel campo della curatela museale, valutabile attraverso curricula	7,794	9	5,994	5,994
D.2 Presenza di un team di professionisti esperti in grado di coprire tutte le esigenze del progetto di allestimento e sua realizzazione valutabile attraverso curricula	9	9	9	9
E. PROPOSTE MIGLIORATIVE	3,845	5	2,69	1,15
E. PROPOSTE MIGLIORATIVE	3,845	5	2,69	1,15
<b>totale punteggio tecnico</b>	<b>68,783</b>	<b>78,172</b>	<b>58,292</b>	<b>54,234</b>