



**P.G. n. 33821.77840/2020**

**PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 1 comma 2 lettera b) del D.L. 76/2020 convertito con Legge n. 120 del 11.09.2020, PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SUPPORTO AL RUP PER LA VERIFICA AI SENSI DELL’ART. 26 DEL D.LGS 50/2016 DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA E VERIFICA E VALIDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA DELL’INTERVENTO DI “RIQUALIFICAZIONE DI VILLA GALVAGNINA A MOGLIA (MN) - CUP I24B16000070005 –CIG. 84948067AB**

### **Verbale congiunto RUP e Commissione di Gara per la verifica dell’offerta anomala**

L’anno duemilaventi (2021) alle ore 09:30 di oggi 15 del mese di febbraio presso la sede del Settore Lavori Pubblici , in via Visi 48 in Mantova, in seduta riservata si sono riuniti il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Matteo Mirandola ed i membri della Commissione giudicatrice per l’affidamento dell’appalto in oggetto nominata con determinazione con determinazione n.151 del 22.01.2021, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Territorio e Lavori Pubblici in qualità di Presidente;
- Ing. Giacomo Celona del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro;
- Ing. Emiliano Giorgino del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro;

convocati in ausilio al RUP, per procedere alla verifica della giustificazione dell’offerta economica del concorrente risultato primo in graduatoria, come da precedente verbale del 01.02.2021 (prot. 10370) risultata anomala ai sensi dell’art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

Premesso che:

- per l’affidamento dell’appalto in oggetto, da aggiudicarsi con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa è stata nominata apposita commissione come sopra indicato, che ha proceduto all’attribuzione dei punteggi ai concorrenti ammessi in gara, secondo quanto previsto dalla lettera di invito e all’apertura delle offerte economiche, e alla redazione della graduatoria finale.
- la Commissione nella seduta del 01.02.2021 per l’apertura dell’offerta economica, ha rilevato che, in relazione all’offerta del concorrente risultato primo in graduatoria, sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dagli atti di gara e che pertanto ai sensi dell’art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 la stazione appaltante deve procedere alla verifica di congruità dell’offerta;
- conseguentemente il Presidente della Commissione, nel rispetto di quanto previsto dalle linee guida ANAC n. 3, ha dichiarato chiusa la seduta pubblica e ha demandato al RUP i provvedimenti di competenza;
- il Dirigente del Settore Territorio e Lavori Pubblici, ai sensi dell’art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 con nota a mezzo pec in data 02.02.2021 prot. n.10522/2021, ha invitato alla società Conteco Check srl, a produrre nel termine di 15 giorni, documentazione giustificativa in merito alle componenti dell’offerta.
- La società Conteco Check srl, con nota a mezzo pec del 12.02.2021 , acquisita al protocollo n. 14596 del 15.02.2021, ha trasmesso giustificativo dell’offerta economica composta da una relazione di n.4 pagine ed un allegato;

SETTORE GESTIONE DEL TERRITORIO E DELL’AMBIENTE  
Via Roma, 39 - 46100 Mantova  
Tel. 0376 338203 Fax. 0376 17084058  
Pec:territorio.ambiente@pec.comune.mantova.it  
www.comune.mantova.gov.it



Il Comune di Mantova è Registrato EMAS  
e certificato ISO 9001:2008 e ISO 14001:2004



- per la valutazione delle giustificazioni presentate dal concorrente, il RUP ha ritenuto di avvalersi della Commissione di gara.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta si rileva che sulla base della giurisprudenza consolidata in merito alla verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Pertanto, pur escludendosi che per un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti né può essere limitata alle voci di prezzo, più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita la procedura assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato inoltre che

- d) Non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.
- e) Non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008,



n. 81. La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.

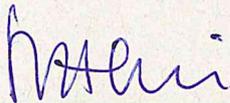
Il RUP con l'ausilio della commissione, procede quindi all'analisi della documentazione presentata, e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame CONGRUA per i seguenti motivi:

- il concorrente detiene uno specifico know-how, frutto della ventennale esperienza maturata nel settore, che ha permesso di sviluppare una consolidata metodologia di controllo e di ottimizzare il processo di verifica nella prospettiva di massimizzarne la redditività mantenendo comunque il più alto standard qualitativo.
- ha predisposto un dettagliato gruppo di lavoro con cui intende strutturare l'ufficio di verifica della progettazione;
- dispone inoltre di risorse interne con contratti annuali forfettari che permette, grazie al volume di affari generato annualmente (con oltre 100 commesse), di garantire la professionalità delle risorse impiegate pur con costi sensibilmente contenuti.
- il gruppo di lavoro presenta notevole esperienza acquisita nell'esecuzione di servizi analoghi per oggetto, dimensioni e complessità a quella oggetto di gara, che ha consentito di mettere a punto metodi organizzativi collaudati, volti a risolvere efficacemente ed in tempi brevi le problematiche interdisciplinari che di volta in volta si dovranno affrontare
- l'importo offerto trova giustificazione, considerati i minimi sindacali per le qualifiche professionali offerte, l'impegno temporale, gli oneri di sicurezza, le spese generali e gli utili di impresa, il tutto come dettagliato nel prospetto riepilogativo in cui vengono descritte analiticamente tutti le componenti del conto economico di commessa:
  - Costo del personale
  - Spese generali
  - Spese per trasferte
  - Assicurazione e garanzie di legge
  - Spese aziendali, pubblicazione, ecc.
  - Sicurezza c.d. propri
  - Varie ed Imprevisti
  - Ammortamenti
  - Oneri finanziari
  - Utile lordo
- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che concorrono a determinare il prezzo offerto.

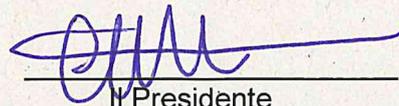
Pertanto si ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente Conteco check Srl, a giustificazione dell'offerta economica, siano sufficienti a dimostrare la NON ANOMALIA dell'offerta presentata.

Alla luce di quanto sopra, il RUP con l'ausilio della Commissione non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, e si può procedere pertanto alla definizione della proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.lgs.50/2016

La presente seduta si chiude alle ore 11.00

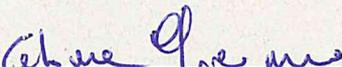


IL RUP  
Arch. Matteo Mirandola

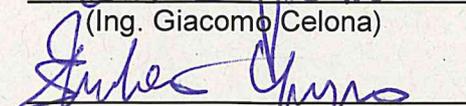


Il Presidente  
Arch. Carmine Mastromarino

I Commissari:



(Ing. Giacomo Celona)



(ing. Emiliano Giorgino)



Il Segretario

(Dott.ssa Vera Maria Carrero)