



Comune di Mantova  
Prot: 0042133 - 17/08/2017  
Class: 6.5  
Orig: I UO: CONT



P.G. n. 25660/2017

**Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di verifica della progettazione definitiva ed esecutiva, dell'intervento di rigenerazione urbana della periferia est della città di Mantova secondo il progetto "Mantova Hub"- CIG: 707061366D**

**- VERBALE n° 1 - SEDUTA PUBBLICA DEL 05.07.2017**

Oggi, mercoledì 05 luglio 2017, alle ore 09.30 presso la sede Municipale, Via Roma 39 si è tenuta la prima seduta pubblica per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto, presieduta dall'Ing. Giacomo Celona, Funzionario del Settore Lavori Pubblici – Rup del presente appalto in qualità di Presidente.

Assistono in qualità di teste :

- Geom. Alberto Grassi del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente
- Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istr. Dir. Amm.vo Settore Affari Generali - Uff. Contratti, con funzioni anche di segretario verbalizzante.

Sono presenti :

- il sig. Giuseppe Cester (c.i. n. AS7781605) in rappresentanza della società Bureau Veritas Italia spa, munito di regolare delega del legale rappresentante;
- Ing. Alessandro Sudati (c.I. AT30531467) in rappresentanza della società Conteco Check srl, munito di regolare delega del Legale rappresentante;

**Premesso**

- che con determinazione n. 1148 del 23 maggio 2017 si è dato avvio al procedimento di gara europea per l'affidamento del servizio di verifica della progettazione definitiva ed esecutiva, dell'intervento di rigenerazione urbana della periferia est della Città di Mantova secondo il progetto "Mantova Hub", ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016;
- che con la stessa determinazione sono stati approvati: il bando di gara, il Capitolato Tecnico Prestazionale, il Disciplinare di gara, completi di relativi allegati;
- che è stata prevista l'aggiudicazione tramite il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi art. 95 del D. Lgs. 50/2016, con un importo a base di gara stimato in Euro 321.422,27 (iva e oneri previdenziali esclusi);
- che è stata disposta adeguata pubblicazione degli atti di gara;
- che il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, all'Albo Pretorio, sul sito del Comune di Mantova, sul sito informatico del Ministero delle Infrastrutture, sul sito dell'Osservatorio, e per estratto su due quotidiani a tiratura nazionale "la Repubblica" e "Il sole 24 ore" e su due quotidiani locali "la Gazzetta di Mantova" e "la Voce di Mantova";
- Che è stata disposta adeguata pubblicazione alle risposte ai quesiti pervenuti;
- che, secondo quanto prescritto nel bando le offerte dovevano pervenire pena l'esclusione, entro il termine perentorio delle ore 12:00 del giorno 03.07.2017 presso l'ufficio Contratti del Comune di Mantova.

La Commissione prende atto che risultano tempestivamente pervenuti entro il termine ed all'indirizzo suddetti, n.4 (quattro) plichi sigillati riferiti ai concorrenti di seguito specificati, che vengono contrassegnati con un numero, secondo l'orario di ricevimento:

numero	protocollo	Concorrente	Indirizzo
1	32929	Siciv srl	Via dei Mille, 22 Brescia

2	33083	Conteco check srl.	via sansovino 4, 20133 Milano
3	33084	RTI: Bureau Veritas Italia spa (mandataria-capogruppo), Italsocotec spa (mandante).	Via miramare, 15 - 20126 Milano
4	33086	Progetto costruzione qualità Pcq srl.	Via varano 334/a SP Cameranesse 60131 Ancona

I plichi sono regolarmente presentati con l'involucro esterno sigillato controfirmato sui lembi di chiusura, riportano la ragione sociale per esteso del mittente e l'oggetto della gara.

Si procede all'apertura e al riscontro del contenuto dei plichi pervenuti al fine di verificare la presenza all'interno degli stessi di tutte le buste interne sigillate richieste nel disciplinare di gara: A) – Documentazione Amministrativa B)- Offerta Tecnica, C)-Offerta Economica, nonché, di seguito, all'apertura delle sole buste interne recanti la dicitura "A-Documentazione Amministrativa " al fine di esaminare la documentazione richiesta dal bando e dal disciplinare per l'ammissione alla gara come segue :

il Presidente, a garanzia della segretezza delle offerte presentate, raccoglie in apposito plico, chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, dallo stesso le buste contrassegnate dalla lettera "C" contenenti le offerte tempo/economiche per la relativa custodia in un armadio chiuso a chiave, affidandole al segretario. Il plico viene firmato anche dai rappresentanti dei concorrenti presenti alla seduta.

1-Concorrente singolo : Siciv srl:

La documentazione amministrativa è completa e conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara. Il gruppo di lavoro indicato è conforme a quanto richiesto ed include un giovane professionista.

I requisiti economico/finanziari e tecnico professionali sono ampiamente dichiarati, il versamento contributo Anac è stato versato , è presente il Passoe.

Il concorrente è ammesso al prosieguo della gara.

2.Concorrente singolo: Conteco check srl:

La documentazione amministrativa è completa e conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara. Il gruppo di lavoro indicato è conforme a quanto richiesto ed include un giovane professionista .

I requisiti economico/finanziari e tecnico professionali sono ampiamente dichiarati e comprovati

Il versamento contributo Anac è stato versato , è presente il Passoe.

Il concorrente è ammesso al prosieguo della gara

3.RTI: Bureau Veritas Italia spa (mandataria-capogruppo), Italsocotec spa (mandante):

La documentazione amministrativa è completa e conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara. Il gruppo di lavoro indicato è conforme a quanto richiesto, ed include un giovane professionista.

I requisiti economico/finanziari e tecnico professionali sono ampiamente dichiarati.

Il versamento contributo Anac è stato versato , è presente il Passoe.

Il raggruppamento è ammesso al prosieguo della gara

4. Concorrente singolo :Progetto costruzione qualità Pcq srl.

La documentazione amministrativa è completa e conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara. Il gruppo di lavoro indicato è conforme a quanto richiesto ed include un giovane professionista.

I requisiti economico/finanziari e tecnico professionali sono ampiamente dichiarati.

Il versamento contributo Anac è stato versato , è presente il Passoe.

Il concorrente è ammesso al prosieguo della gara

Terminata la valutazione della documentazione amministrativa

Sempre in seduta pubblica si procede all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi, che risultano come segue:

Nr.	Prot.	concorrente	Ammesso /escluso	Contenuto offerta tecnica
1	32929	Siciv srl	Ammesso	Un unico fascicolo
2	33083	Conteco check srl:	ammesso	n. 6 fascicoli

3	33084	Bureau Veritas Italia spa (mandataria-capogruppo), Italsocotec spa (mandante)	ammesso	n. 5 fascicoli+ c.v.
4	33086	Progetto costruzione qualità Pcq srl	ammesso	n. 6 fascicoli

Alle ore 11:00 viene sciolta la seduta pubblica

Come previsto dagli atti di gara, il Presidente da disposizioni affinché la documentazione tecnica sia riposta in luogo chiuso a chiave a disposizione della Commissione giudicatrice, che verrà appositamente nominata, affinché la stessa proceda in sedute riservate alla valutazione degli elementi tecnici.

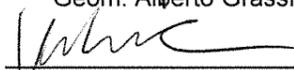
Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso:

IL Presidente/Rup

  
Ing. Giacomo Celona

I testimoni:

  
Geom. Alberto Grassi

  
Dott.ssa Vera Maria Carrero



Comune di Mantova  
Prot: 0042134 - 17/08/2017  
Class: 6.5  
Orig: l UO: CONT



P.G. n. 25660/2017

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di verifica della progettazione definitiva ed esecutiva, dell'intervento di rigenerazione urbana della periferia est della città di Mantova secondo il progetto "Mantova Hub"- CIG: 707061366D

**- VERBALE n° 2 - SEDUTA RISERVATA DEL 18.07.2017**

Oggi, martedì 18.07.2017, alle ore 09.40 presso la sede Municipale, Via Roma 39 si è tenuta la prima seduta riservata della Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione n.1566 del 14.07.2017 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per l'affidamento dell'appalto in oggetto.

La Commissione risulta così composta:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Francesca Paini, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Arch. Giovanna Michielin, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro.

Le funzioni di segretario verbalizzante saranno svolte da Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti, in sua assenza le sedute saranno verbalizzate da un membro della commissione.

Si da atto che, ai sensi dell'art. 77, comma 12, del D.lgs 50/2016 (nuovo Codice degli Appalti Pubblici), la commissione è stata nominata nel rispetto delle regole di competenza e trasparenza preventivamente individuate dal Comune di Mantova e che i membri hanno presentato la dichiarazione di assenza di cause di incompatibilità (ex art. 77 D.Lgs 18.04.2016, n. 50/2016).

Come da precedente verbale relativo alla prima fase di gara, la Commissione Giudicatrice riceve dal RUP i plichi contenenti le offerte tecniche presentate dei concorrenti ammessi.

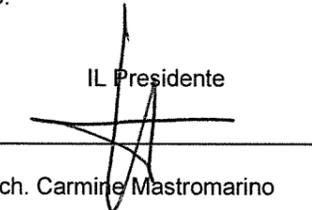
La Commissione procede con la valutazione degli elaborati presentati, sulla base dei criteri esplicitati all'art. 8 del disciplinare di gara.

La seduta viene sospesa dalle ore 13:30 per pausa pranzo

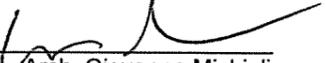
Alle ore 15:00 la seduta viene ripresa.

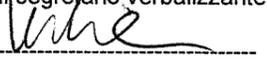
Alle ore 17:30 il Presidente sospende la seduta di gara, dispone affinché le offerte presentate, oggetto di valutazione siano riposte in luogo sicuro chiuso a chiave e riconvoca la Commissione per il giorno 19.07.2017 alle ore 10:00 per il prosieguo delle operazioni di valutazione.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

IL Presidente  
  
Arch. Carmine Mastromarino

I membri:   
Dott.ssa Francesca Paini

  
Arch. Giovanna Michielin

Il segretario verbalizzante  
  
Dott.ssa Vera Maria Carrero



Comune di Mantova  
Prot: 0042136 - 17/08/2017  
Class: 6.5  
Orig: I UO: CONT



P.G. n. 25660/2017

**Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di verifica della progettazione definitiva ed esecutiva, dell'intervento di rigenerazione urbana della periferia est della città di Mantova secondo il progetto "Mantova Hub"- CIG: 707061366D**

**- VERBALE n° 3 - SEDUTA RISERVATA DEL 19.07.2017**

Oggi, mercoledì 19.07.2017, alle ore 10:00 presso la sede Municipale, Via Roma 39 si è tenuta la seconda seduta riservata della Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione n.1566 del 14.07.2017 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per l'affidamento dell'appalto in oggetto.

La Commissione risulta così composta :

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Francesca Paini, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Arch. Giovanna Michielin, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente , in qualità di membro.

Le funzioni di segretario verbalizzante saranno svolte da Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti, in sua assenza le sedute saranno verbalizzate da un membro della commissione.

La Commissione di gara prosegue nel lavoro di lettura e valutazione degli elaborati presentati.

.Alle ore 11.30 il Presidente sospende la seduta di gara, dispone affinché le offerte presentate, oggetto di valutazione siano riposte in luogo sicuro chiuso a chiave e riconvoca la Commissione per il giorno 21.07.2017 alle ore 09.30 per il prosieguo delle operazioni di valutazione.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

IL Presidente

Arch. Carmine Mastromarino

I membri :

Dott.ssa Francesca Paini

Arch. Giovanna Michielin

Il segretario verbalizzante

Dott.ssa Vera Maria Carrero



Comune di Mantova  
Prot: 0042137 - 17/08/2017  
Class: 6.5  
Orig: I UO: CONT



P.G. n. 25660/2017

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di verifica della progettazione definitiva ed esecutiva, dell'intervento di rigenerazione urbana della periferia est della città di Mantova secondo il progetto "Mantova Hub"- CIG: 707061366D

**- VERBALE n° 4 - SEDUTA RISERVATA DEL 21.07.2017**

Oggi, venerdì 21.07.2017, alle ore 09.40 presso la sede Municipale, Via Roma 39 si è tenuta la terza seduta riservata della Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione n.1566 del 14.07.2017 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per l'affidamento dell'appalto in oggetto.

La Commissione risulta così composta :

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Francesca Painsi, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Arch. Giovanna Michielin, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro.

Le funzioni di segretario verbalizzante saranno svolte da Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti, in sua assenza le sedute saranno verbalizzate da un membro della commissione.

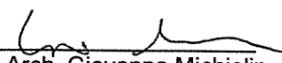
La Commissione di gara prosegue nel lavoro di lettura e valutazione degli elaborati presentati.

Alle ore 13:00 il Presidente sospende la seduta di gara, dispone affinché le offerte presentate, oggetto di valutazione siano riposte in luogo sicuro chiuso a chiave e riconvoca la Commissione per il giorno 24.07.2017 alle ore 09.30 per il prosieguo delle operazioni di valutazione.

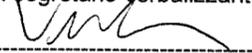
Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

I membri :

  
Dott.ssa Francesca Painsi

  
Arch. Giovanna Michielin

Il segretario verbalizzante

  
Dott.ssa Vera Maria Carrero

IL Presidente

  
Arch. Carmine Mastromarino



P.G. n. 25660/2017

**Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di verifica della progettazione definitiva ed esecutiva, dell'intervento di rigenerazione urbana della periferia est della città di Mantova secondo il progetto "Mantova Hub"- CIG: 707061366D**

**- VERBALE n° 5 - SEDUTA RISERVATA DEL 24.07.2017**

Oggi, lunedì 24.07.2017, alle ore 09.40 presso la sede Municipale, Via Roma 39 si è tenuta la quinta seduta riservata della Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione n.1566 del 14.07.2017 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per l'affidamento dell'appalto in oggetto.

La Commissione risulta così composta :

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Francesca Painsi, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Arch. Giovanna Michielin, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente , in qualità di membro.

Le funzioni di segretario verbalizzante saranno svolte da Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti.

La Commissione di gara prosegue nel lavoro di lettura e valutazione degli elaborati presentati.

Alle ore 13:00 il Presidente sospende la seduta di gara, per la pausa pranzo.

La seduta riprende alle ore 16:00.

La valutazione tecnica è avvenuta comparando la documentazione presentata dai concorrenti ammessi, secondo i parametri/ criteri motivazionali esplicitati all'art. 8 del disciplinare di gara.

Così come previsto dal disciplinare di gara la Commissione procederà a determinare la migliore offerta tecnica impiegando il metodo aggregativo compensatore, ovvero mediante l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \ln [W_i \times V(a)_i]$$

Dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a) n

= numero totale dei requisiti

ln = sommatoria

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V(a)<sub>i</sub> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno

I coefficienti V(a) sono determinati

a) per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari; una volta ultimata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media le medie provvisorie prima calcolate, per ogni singolo elemento di valutazione.

Il punteggio per ciascun subcriterio sarà ottenuto moltiplicando i coefficienti definitivi per il valore massimo attribuibile al subcriterio.

Sono state predisposte n 5 tabelle di dettaglio, parti integranti del presente verbale, per l'applicazione di quanto sopra, mantenendo l'ordine di arrivo delle offerte, nelle quali vengono indicate per ogni singolo subcriterio i giudizi resi dai singoli commissari, la media dei giudizi, il coefficiente per l'attribuzione del punteggio e il punteggio attribuito, ed una tabella riassuntiva parte integrante del presente verbale.

Si riporta la sintesi della valutazione:

numero	protocollo	Concorrente	A.1 Servizi pregressi	A.2 Servizi oggetto appalto	A.3 Progettazione Sostenibile	TOTALE
1	32929	Siciv srl	20	30,325	4,665	<b>54,990</b>
2	33083	Conteco check srl.	25	40	5	<b>70,000</b>
3	33084	RTI: Bureau Veritas Italia spa (mandataria- capogruppo), Italsocotec spa (mandante).	16,50	24,66	2	<b>43,310</b>
4	33086	Progetto costruzione qualità Pcq srl.	20	30,315	3,665	<b>53,980</b>

La Commissione prende atto che tutti i concorrenti hanno totalizzato un punteggio superiore ai 38 punti indicati nel disciplinare di gara , quale soglia di sbarramento, pertanto, come previsto dagli atti di gara , gli stessi vengono ammessi al prosieguo della gara:

Dall'esame dello schema riassuntivo allegato , si evince che un'offerta ha ottenuto il punteggio massimo attribuibile ai criteri A.1 e A.2 e A.3 , pertanto non risulta necessario procedere alla riparametrazione.

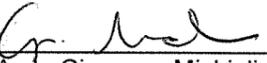
Per quanto precede, la Commissione giudicatrice, ritenuto di aver completato le proprie valutazioni, dichiara chiusa alle ore 17.00 la seduta riservata, dispone che il presente verbale unitamente ai verbali n. 2, n.3, n.4, venga trasmesso al Dirigente competente, per i provvedimenti conseguenti.

All. 5 tabelle di dettaglio  
1 tabella riepilogativa

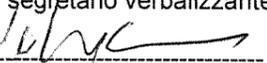
Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso:

I membri :

  
Dott.ssa Francesca Pains

  
Arch. Giovanna Michielin

Il segretario verbalizzante

  
Dott.ssa Vera Maria Carrero

Il Presidente



Arch. Carmine Mastromarino

**Riepilogo generale punteggi offerta tecnica  
validazione progettazione Mantova Hub**

<b>Riepilogo punteggi offerta tecnica</b>	Siciv srl	Conteco check srl.	ATI: Bureau Veritas Italia spa (mandataria- capogruppo), Italsocotec spa (mandante).	Progetto costruzione qualità Pcq srl.
<b>A.1 SERVIZI PREGRESSI</b>	<b>20,000</b>	<b>25,000</b>	<b>16,650</b>	<b>20,000</b>
A.1.1	20,000	25,000	16,650	20,000
<b>A.2 SERVIZI OGGETTO DELL'APPALTO</b>	<b>30,325</b>	<b>40,000</b>	<b>24,660</b>	<b>30,315</b>
A.2.1.	10,995	15,000	9,000	9,990
A.2.2.	7,330	10,000	6,660	9,330
A.2.3.	12,000	15,000	9,000	10,995
<b>A.3 PROGETTAZIONE SOSTENIBILE</b>	<b>4,665</b>	<b>5,000</b>	<b>2,000</b>	<b>3,665</b>
A.3.1.	4,665	5,000	2,000	3,665
	<b>54,990</b>	<b>70,000</b>	<b>43,310</b>	<b>53,980</b>

Comune di Mantova  
 Prot: **0042144 - 17/08/2017**  
 Class: **6.5 - \*ALLEGATO\***  
 Orig:!  
 UO: **CONT**



**A1 SERVIZI PREGRESSI****A.1.1. Pertinenza dei servizi e ruolo del concorrente****punteggio max** **25**

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Siciv srl	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	20,000
Conteco check srl	1	1	1	1	1	25,000
ATI: Bureau Veritas Italia spa (mandataria-capogruppo), Italsocotec spa (mandante)	0,6	0,6	0,8	0,666	0,666	16,650
Progetto costruzione qualità Pcq srl.	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	20,000

**A2 SERVIZI OGGETTO DELL'APPALTO****A.2.1. Metodologia operativa****punteggio max.** **15**

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Siciv srl	0,8	0,8	0,6	0,733	0,733	10,995
Conteco check srl	1	1	1	1	1	15,000
ATI: Bureau Veritas Italia spa (mandataria-capogruppo), Italsocotec spa (mandante)	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	9,000
Progetto costruzione qualità Pcq srl.	0,8	0,6	0,6	0,66666	0,666	9,990

**A.2.2. Gruppo di lavoro**

<b>punteggio max.</b>	<b>10</b>
-----------------------	-----------

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Siciv srl	0,8	0,8	0,6	0,733	0,733	7,330
Conteco check srl	1	1	1	1	1	10,000
ATI: Bureau Veritas Italia spa (mandataria-capogruppo), Italsocotec spa (mandante)	0,6	0,6	0,8	0,666	0,666	6,660
Progetto costruzione qualità Pcq srl.	1	1	0,8	0,933	0,933	9,330

**A.2.3. Attività di coordinamento**

<b>punteggio max.</b>	<b>15</b>
-----------------------	-----------

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Siciv srl	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	12,000
Conteco check srl	1	1	1	1	1	15,000
ATI: Bureau Veritas Italia spa (mandataria-capogruppo), Italsocotec spa (mandante)	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	9,000
Progetto costruzione qualità Pcq srl.	0,8	0,8	0,6	0,733	0,733	10,995

**A3 PROGETTAZIONE SOSTENIBILE****A.3. Valutazione della sostenibilità progetti**

<b>punteggio max.</b>	<b>5</b>
-----------------------	----------

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Siciv srl	1	1	0,8	0,933	0,933	4,665
Conteco check srl	1	1	1	1	1	5,000
ATI: Bureau Veritas Italia spa (mandataria-capogruppo), Italsocotec spa (mandante)	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2,000
Progetto costruzione qualità Pcq srl.	0,8	0,8	0,6	0,733	0,733	3,665



Comune di Mantova  
Prot: 0042151 - 17/08/2017  
Class: 6.5  
Orig: l UO: CONT



P.G. n. 25660/2017

**Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di verifica della progettazione definitiva ed esecutiva, dell'intervento di rigenerazione urbana della periferia est della città di Mantova secondo il progetto "Mantova Hub"- CIG: 707061366D**

**- VERBALE n°6 - SEDUTA PUBBLICA DEL 02.08.2017**

Oggi, mercoledì 02.08.2017, alle ore 09.15 presso la sede Municipale, Via Roma 39 si è tenuta in seduta pubblica la sesta seduta di gara relativa all'appalto in oggetto. Presiede il Dirigente del Settore Lavori Pubblici Arch. Carmine Mastromarino.

Assistono in qualità di testimoni:

- Ing. Giacomo Celona, Funzionario del Settore Lavori Pubblici – Rup del presente appalto
- Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istr. Dir. Amm.vo Settore Affari Generali - Uff. Contratti, con funzioni anche di segretario verbalizzante.

E' presente Ing. Celestino Dall'Oglio, identificato con c. i. 2953442AA, in qualità di privato cittadino.

L'Ing. Celestino Dall'Oglio interviene dando lettura ad una propria memoria. L'originale della stessa, sottoscritta dall'Ing. Dall'Oglio viene consegnata al Presidente affinché sia acquisita a verbale ed allegata allo stesso come parte integrale e sostanziale.

Acquisita la memoria, il presidente, da inizio alle operazioni di gara, dopo la lettura della graduatoria tecnica, redatta nella seduta riservata del 24.07.2017, procede con l'apertura del plico, ancora perfettamente chiuso, dentro cui la Commissione aveva precedentemente raccolto le buste, contraddistinte dalla dicitura "Busta C – Offerta economica" e dal numero progressivo assegnato, secondo l'ordine di arrivo.

Come previsto dagli atti di gara, per l'offerta economica, il punteggio massimo di 30 punti viene assegnato al concorrente che ha offerto la maggiore percentuale di ribasso, alle altre offerte il punteggio viene determinato con l'applicazione della seguente formula:

$$P_i = 10 \times R_i / R_{max}$$

Dove  $P_i$  = punteggio delle ditte in questione

$R_i$  = percentuale di ribasso offerto dalla ditta in questione

$R_{max}$  = percentuale di massimo ribasso offerto

Le buste vengono quindi aperte secondo l'ordine di ricezione, e viene data lettura delle offerte economiche come segue:

numero	protocollo	Concorrente	Ribasso offerto	Punteggio attribuito
1	32929	Siciv srl	66,88	<b>23,549</b>
2	33083	Conteco check srl.	74,99	<b>26,404</b>
3	33084	RTI: Bureau Veritas Italia spa (mandataria-capogruppo), Italsocotec spa (mandante).	55,00	<b>19,366</b>
4	33086	Progetto costruzione qualità Pcq srl.	85,20	<b>30,00</b>

Sommando i punteggi già assegnati, per ciò che riguarda le offerte tecniche, come risulta da verbale precedente, con i punteggi per offerta tempo e offerta economica si ottiene il seguente prospetto

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso:

numero	protocollo	Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio Totale
1	32929	Siciv srl	54,990	23,549	<b>78,539</b>
2	33083	Conteco check srl.	70,000	26,404	<b>96,404</b>
3	33084	RTI: Bureau Veritas Italia spa (mandataria-capogruppo), Italsocotec spa (mandante).	43,310	19,366	<b>62,676</b>
4	33086	Progetto costruzione qualità Pcq srl.	53,980	30,00	<b>83,980</b>

Tutte le offerte riportano l'indicazione di costi della sicurezza di cui all'art.95 comma 10 del D. Lgs. 50/2016.

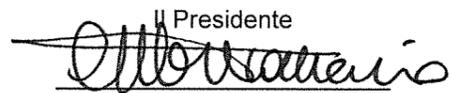
Si prende atto che l'offerta presentata dalla società Conteco Check srl risulta essere l'offerta che ha conseguito il maggior punteggio totale e che la stessa, ai sensi dell'art. 97 c.3 del D.Lgs. 50/2017, presenta i caratteri dell'offerta anormalmente bassa, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara.

Il Presidente dispone affinché il Rup provveda alla richiesta di spiegazioni ai sensi del comma 5 dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016.

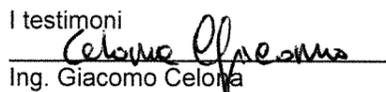
La seduta termina alle ore 10:16.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso:

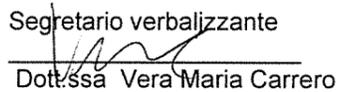
All.:- memoria ing. Celestino Dall'Oglio

Il Presidente  


Arch. Carmine Mastromarino

I testimoni  
  
 Ing. Giacomo Celona

  
 Dott.ssa Vera Maria Carrero

Segretario verbalizzante  
  
 Dott.ssa Vera Maria Carrero

c.a. Arch. Carmine MASTROMARINO, *Dirigente Settore LL.PP.*  
*e presidente della Commissione giudicatrice;*  
c.a. Dr.ssa Francesca PAINI, *commissaria*  
c.a. Arch. Giovanna MICHIELIN, *commissaria*  
c/o sede municipale del Comune di Mantova



p.c. Dr. Nicola MARTINELLI, *assessore LL.PP. del Comune di Manova*

**Oggetto: Determina a contrarre (1148/2017)\*\*\* Affidamento servizi di supporto al RUP per verifica e validazione progetti / Mantova Hub**

Premesso che :

- con **DET n. 3170 del 28 dicembre 2016** è stata indetta una procedura aperta per l'affidamento dei servizi di progettazione e di esecuzione dei lavori per l'intervento di rigenerazione urbana "Mantova Hub"

- con **DET n. 795 del 07 aprile 2017** la suddetta procedura è stata definitivamente aggiudicata al costituendo RT D'Appolonia S.p.A (capogruppo) / Corvino + Multari (mandante) / Sparacio & Partners Srl (mandante) / Icaro Srl (mandante) / Ing. Giorgia Lorenzi (mandante);

- con **DET n. 1148 del 23 maggio 2017** è stata indetta la procedura aperta ( ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. n. 50/2016 ) per l'affidamento del servizio di verifica della progettazione definitiva ed esecutiva, dell'intervento di rigenerazione urbana "Mantova Hub"

Preso atto che in data **05.07.2017** si è tenuta la prima seduta pubblica della *commissione di gara* di cui sopra ; e rilevato che oggi 2 agosto (alle ore 9.00) si terrà una seduta pubblica – presso la sede municipale – per l'apertura delle offerte economiche

**Io sottoscritto Celestino Dall'Oglio,ingegnere residente in Mantova, mi pregio di osservare quanto segue :**

- a) i servizi di ausilio al RUP - che verrebbero aggiudicati ai sensi della DET 1148/2017- riguardano la verifica della progettazione definitiva (importo teorico : € **154.758,87** più oneri fiscali) e la verifica della progettazione esecutiva nonché l'assistenza allo stesso RUP per la validazione del progetto che sarà posto a base di gara ( € **166.663,40** più oneri fiscali)
- b) in data **1 luglio 2017** , la Giunta comunale di Mantova (con DGC n. 142) ha approvato il **progetto definitivo generale** dell'intervento "Mantova Hub" (da 27 milioni d euro) e contestualmente il **progetto definitivo stralcio** , lotti 1,2,3 (stralcio 3.1 \_ prima fase) da 17,2 milioni di euro;
- c) **nella DGC 142, il RUP ingegner Giacomo CELONA ha attestato la regolarità del procedimento istruttorio e ritenuto pertanto il progetto definitivo generale costituito dai lotti funzionali n. 1, n. 2, n. 3 (suddiviso nei due stralcio 3.1 e 3.2) meritevole di approvazione;**





Comune di Mantova  
Prot: 0044153 - 29/08/2017  
Class: 6.5  
Orig: l UO: CONT



**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO "MANTOVA HUB"**

**Verbale congiunto RUP e Commissione di Gara per la verifica dell'offerta anomala**

L'anno duemiladiciassette (2017) alle ore 10.30 di oggi 18 del mese di Agosto, presso la sede Municipale di Via Roma 39 in Mantova, in seduta riservata si sono riuniti il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Giacomo Celona ed i membri della Commissione giudicatrice per l'affidamento dell'appalto in oggetto nominata con Determinazione n. 1566 del 14 luglio 2017, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Lavori Pubblici, in qualità di presidente;
- Arch. Francesca Painsi, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;
- Arch. Giovanna Michielin, Funzionario del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro

e convocati in ausilio al RUP (con l'eccezione dell'arch. Michielin assente per ferie), per procedere alla verifica della giustificazione dell'offerta economica del concorrente risultato primo in graduatoria, come da precedente verbale del 02.08.2017 risultata anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016. Dato atto che la verifica compete ed è svolta dal RUP e che la commissione fornisce unicamente attività di supporto.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

Premesso che:

- per l'affidamento dell'appalto in oggetto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa è stata nominata apposita commissione come sopra indicato, che ha proceduto all'ammissione dei concorrenti, all'attribuzione dei punteggi ai concorrenti ammessi in gara, secondo quanto previsto dal disciplinare e all'apertura delle offerte tempo e economiche, e alla redazione della graduatoria finale.
- la Commissione nella seduta aperta convocata il 02.08.2017 per l'apertura dell'offerta economica e dell'offerta tempo, ha rilevato che, in relazione all'offerta del concorrente risultato primo in graduatoria, sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dagli atti di gara e che pertanto ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 la stazione appaltante deve procedere alla verifica di congruità dell'offerta;
- conseguentemente il Presidente della Commissione, nel rispetto di quanto previsto dalle linee guida ANAC n. 3, ha dichiarato chiusa la seduta pubblica e ha demandato al RUP i provvedimenti di competenza;
- il RUP Ing. Giacomo Celona, ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 con nota a mezzo pec in data 03.08.2017 prot. n. 40097, ha invitato il concorrente Conteco check Srl a produrre nel termine perentorio di 15 giorni, documentazione giustificativa in merito alle componenti dell'offerta.
- Il concorrente Conteco check Srl, con nota a mezzo pec del 16/08/2017, acquisita al protocollo n. 41871/2017, ha trasmesso giustificativo dell'offerta economica composta da n. 7 pagine;
- per la valutazione delle giustificazioni presentate dal concorrente, il RUP ha ritenuto di avvalersi della Commissione di gara.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta si rileva che sulla base della giurisprudenza consolidata in merito alla verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

**SETTORE LAVORI PUBBLICI**

Via Visi, 48 - 46100 Mantova  
T. +39 0376 352914 Fax. +39 0376 2738050  
segreteria.lavoripubblici@comune.mantova.gov.it  
[www.comune.mantova.it](http://www.comune.mantova.it)



Il Comune di Mantova è Registrato EMAS  
e certificato ISO 9001:2008 e ISO 14001:2004

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Pertanto, pur escludendosi che per un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti né può essere limitata alle voci di prezzo, più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita la procedura assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato inoltre che

- d) Non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.
- e) Non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81. La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.

Il RUP con l'ausilio della commissione, procede quindi all'analisi della documentazione presentata, e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame **CONGRUA** per i seguenti motivi:

- il concorrente detiene uno specifico know-how, frutto della ventennale esperienza maturata nel settore, che ha permesso di sviluppare una consolidata metodologia di controllo e di ottimizzare il processo di verifica nella prospettiva di massimizzarne la redditività mantenendo comunque il più alto standard qualitativo.
- ha predisposto un dettagliato gruppo di lavoro con cui intende strutturare l'ufficio di verifica della progettazione;
- dispone inoltre di risorse interne con contratti annuali forfettari che permette, grazie al volume di affari generato annualmente (con oltre 100 commesse), di garantire la professionalità delle risorse impiegate pur con costi sensibilmente contenuti.
- il gruppo di lavoro presenta notevole esperienza acquisita nell'esecuzione di servizi analoghi per oggetto, dimensioni e complessità a quella oggetto di gara, che ha consentito di mettere a punto metodi organizzativi collaudati, volti a risolvere efficacemente ed in tempi brevi le problematiche interdisciplinari che di volta in volta si dovranno affrontare

- l'importo offerto trova giustificazione, considerati i minimi sindacali per le qualifiche professionali offerte, l'impegno temporale, gli oneri di sicurezza, le spese generali e gli utili di impresa, il tutto come dettagliato nel prospetto riepilogativo in cui vengono descritte analiticamente tutti le componenti del conto economico di commessa:
  - Costo del personale
  - Spese generali
  - Spese per trasferte
  - Assicurazione e garanzie di legge
  - Spese aziendali, pubblicazione, ecc.
  - Sicurezza c.d. propri
  - Varie ed Imprevisti
  - Ammortamenti
  - Oneri finanziari
  - Imposte
  - Utile netto d'Impresa
- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che concorrono a determinare il prezzo offerto.

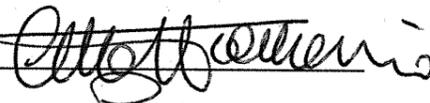
Pertanto si ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente Conteco check Srl, a giustificazione dell'offerta economica, siano sufficienti a dimostrare la **NON ANOMALIA** dell'offerta presentata.

Alla luce di quanto sopra, il RUP con l'ausilio della Commissione non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, e si può procedere pertanto alla definizione della proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.lgs.50/2016

Copia del presente verbale sarà pubblicato sul sito del Comune di Mantova nell'apposita sezione del bando di gara.

La presente seduta si chiude alle ore 11.30

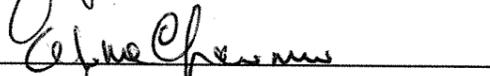
Arch. Carmine Mastromarino



Arch. Francesca Painsi



Ing. Giacomo Celona



Dott.ssa Vera Maria Carrero

