



Comune di Mantova
Prot: **0041741 - 11/08/2017**
Class: **6.5**
Orig: I UO: **CONT**



Affidamento dei servizi di progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione, direzione lavori, dell'intervento di "Restauro e valorizzazione di Palazzo Te" di cui al D.M. 02/02/2016 di approvazione del Piano strategico "Grandi progetti beni Culturali" annualità 2017-2018" - CIG: 70773161EC

Verbale congiunto RUP e Commissione di Gara per la verifica congruità offerta prima in graduatoria

L'anno duemiladiciassette (2017) alle ore 10.30 di oggi, 02 del mese di agosto, presso la sede Municipale di Via Roma 39 in Mantova, in seduta riservata si sono riuniti il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Paola Menabò ed i membri della Commissione giudicatrice per l'affidamento dell'appalto in oggetto nominata con determinazione n.1434 del 26.06.2017, composta dai signori:

- Dott.ssa Annamaria Sposito, Dirigente del Settore AA.II., in qualità di Presidente;
- Arch. Carmine Mastromarino, Dirigente del Settore Lavori Pubblici in qualità di membro;
- Ing. Giacomo Celona, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro e con funzioni di segretario verbalizzante;
- Dott. Stefano Benetti, Funzionario del Settore Promozione Culturale e Turistica della Città, in qualità di membro;
- Arch. Giovanna Michelin, del Settore Gestione del Territorio e dell'Ambiente, in qualità di membro;

convocati in ausilio al RUP, per procedere alla verifica della congruità dell'offerta economica del concorrente risultato primo in graduatoria, come da precedente verbale del 24.07.2017.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

Premesso che:

- per l'affidamento dell'appalto in oggetto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa è stata nominata apposita commissione come sopra indicato, che ha proceduto, all'attribuzione dei punteggi ai concorrenti ammessi in gara, secondo quanto previsto dal disciplinare di gara.
- Il Seggio di gara nella seduta aperta convocata il 20.07.2017 per l'apertura dell'offerta economica e dell'offerta tempo, ha ritenuto opportuno, nonostante l'offerta del concorrente risultato primo in graduatoria, non presentasse carattere di anomalia, così come definita dall'art. 97 comma 3, procedere alla richiesta di giustificazioni al fine della valutazione di congruità dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi del comma 6 dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2017
- Il Dirigente del Settore lavori Pubblici con nota a mezzo pec in data 25.07.2017 prot. n. 377791, ha invitato il concorrente RT Isola Architetti srl (capogruppo) / ICIS srl (mandante) / Rinetti Barbara srl (mandante) / Studio Ingegneri associati CACADEMY & BIM Engineering (mandante) / Arch. Luca Fornero (mandante), a produrre nel termine perentorio di 15 giorni, documentazione giustificativa in merito alle componenti dell'offerta.
- Il costituendo raggruppamento temporaneo Isola Architetti srl (capogruppo) / ICIS srl (mandante) / Rinetti Barbara srl (mandante) / Studio Ingegneri associati CACADEMY & BIM Engineering (mandante) / Arch. Luca Fornero (mandante), con nota a mezzo pec del 31.07.2017, acquisita al protocollo n. 39667 del 201.08.2017, ha trasmesso giustificativo



dell'offerta economica composta da n. 9 pagine + appendice n. 1 di 7 pagine + appendice n. 2 di 8 pagine;

- per la valutazione delle giustificazioni presentate dal RT concorrente, il RUP ha ritenuto di avvalersi della Commissione di gara.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta si rileva che sulla base della giurisprudenza consolidata in merito alla verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Pertanto, pur escludendosi che per un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti né può essere limitata alle voci di prezzo, più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relazione alle giustificazioni adottate dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita la procedura assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato inoltre che

- d) Non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.

- e) Non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81. La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.

Il RUP con l'ausilio della commissione, procede quindi all'analisi della documentazione presentata, e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame **CONGRUA** per i seguenti motivi:

- il RT ha predisposto un dettagliato gruppo di lavoro con cui intende strutturare l'ufficio di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza;
- il gruppo di lavoro presenta notevole esperienza acquisita nell'esecuzione di servizi analoghi per oggetto, dimensioni e complessità a quella oggetto di gara, che ha consentito di mettere a punto metodi organizzativi collaudati, volti a risolvere efficacemente ed in tempi brevi le problematiche interdisciplinari che di volta in volta si dovranno affrontare
- è prevista l'adozione di processi di controllo delle attività e della gestione comunicativa, che garantiscono ancor di più l'efficienza ed il valore delle prestazioni;
- l'importo offerto trova giustificazione, considerati i minimi sindacali per le qualifiche professionali offerte, l'impegno temporale, gli oneri di sicurezza, le spese generali e gli utili di impresa: le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che concorrono a determinare il prezzo offerto.

Pertanto si ritiene che le giustificazioni prodotte dal costituendo RT :Isola Architetti srl (capogruppo) / ICIS srl (mandante) / Rinetti Barbara srl (mandante) / Studio Ingegneri associati CACADEMY & BIM Engineering (mandante) / Arch. Luca Fornero (mandante) a giustificazione dell'offerta economica, siano sufficienti a dimostrare la **CONGRUITA'** dell'offerta presentata.

Alla luce di quanto sopra, il RUP con l'ausilio della Commissione non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, e si può procedere pertanto alla definizione della proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.lgs.50/2016.

La presente seduta si chiude alle ore 11.00.

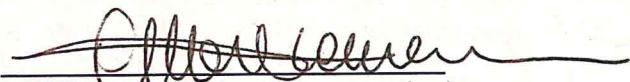


IL RUP
Arch. Paola Menabò

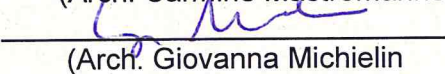


Il Presidente
Dott.ssa Annamaria Sposito

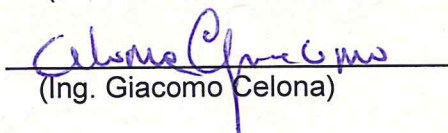
I Commissari:



(Arch. Carmine Mastromarino)



(Arch. Giovanna Michielin)



(Ing. Giacomo Celona)



Benetti

(Dott. Stefano Benetti)

Vera

Il Segretario

(Dott.ssa Vera Maria Carrero)